

[Hilmar Baunsgaard.]

det, der er sat på dagsordenen, og det, der er sat på dagsordenen, er en forespørgsel, der lyder: hvilken stilling agter regeringen på baggrund af Tindemansrapporten at indtage under de kommende forhandlinger om den europæiske union? Med andre ord er det, debatten drejer sig om, hvilken stilling regeringen vil indtage under de kommende drøftelser i EF.

På denne baggrund vil jeg gerne sige, at det er nødvendigt, at man uanset forskelligheder i opfattelsen om Danmarks Europa-politik gør sig klart, hvilken stilling man har til de tre punkter, der er indeholdt i SFs dagsorden. Ingen her i salen er i tvivl om, at der mellem SF og det radikale venstre er en fundamental forskel i opfattelsen af EF-politikken, og når det radikale venstre derfor vil stemme for SFs dagsorden, kan man i dette ikke indlægge nogen som helst form for enighed med SF generelt i markedspolitikken. Vi er forskellige: det radikale venstres flertal er positivt indstillet over for EF-samarbejdet; det ved vi SF ikke er.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det, der her er tale om, er, at man har fremdraget tre punkter, som regeringen bl. a. skal tage stilling til under de kommende drøftelser, og da disse tre punkter efter hr. Maigaards ændringsforslag udtrykker det radikale venstres opfattelse på disse tre områder, kan vi selvsagt ikke gøre andet end at stemme for dagsordensforslaget. Jeg kender udmærket de politiske arbejdsbetingelser og ved, hvor vanskeligt det er at få respekteret af modstandere, at man ikke kan lægge mere i dette, end at det er en stillingtagen til disse tre konkrete forslag. Det er ikke mere, og derfor skal det siges, at vores begrundelse er den, at vi er enige i, at på disse tre områder bør holdningen under kommende drøftelser fra regeringens side være, som det er udtrykt i denne dagsorden.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe er imod bestræbelser i retning af at opdele EF i to landegrupper; denne principielle holdning markerede vi allerede under mit første indlæg, men jeg sagde også, at der kan opstå situationer, hvor det er nødvendigt at gribe til denne udvej, og jeg kan pege på slangesam-

arbejdet mellem de deltagende landes valutaer.

Af den grund vil vi stemme imod dette ændringsforslag fra SF, ligesom vi vil stemme imod hr. Maigaards oprindelige dagsordensforslag.

Honoré (KrF):

Hr. Maigaards ændringsforslag til forslaget til dagsorden ændrer ikke noget ved baggrunden for de principielle kritiske bemærkninger, jeg havde til dagsordensforslaget. Vi vil ikke have noget som helst ansvar for dagsordensforslaget, hvorfor vi vil undlade at stemme til ændringsforslaget og stemme imod selve dagsordensforslaget.

Brusvang (CD):

Hvor socialistisk folkeparti ikke ønsker en udvikling, vil centrum-demokraterne normalt ønske denne udvikling; hvor socialistisk folkeparti ønsker at opbygge en forhindring, vil CD sædvanligvis bekæmpe denne forhindring.

Centrum-demokraterne må betragte det stillede dagsordensforslag med ændringsforslag som værende uvenligt over for, som værende vendt imod vor EF-politik, og vi må stemme imod dem begge.

Steen Folke (VS):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at VS fandt det oprindelige dagsordensforslag fra SF noget slattent, men som jeg har givet udtryk for, vil vi affinde os med dette og alligevel stemme for det.

Men dagsordenen var åbenbart alligevel ikke slatten nok til, at hr. Hilmar Baunsgaard kunne stemme for den. Derfor har hr. Maigaard foreslået den yderligere kastreret. Det vil vi ikke være med til: vi vil stemme imod det ændringsforslag, som SF har stillet. Vi mener, man kan gøre for meget for at tage hensyn til de EF-modstandere, som stadig af uransagelige grunde befinder sig i og omkring det radikale venstre og socialdemokratiet.

Hjortnæs (S):

Alle ved, at der i den socialdemokratiske folketingsgruppe var en ikke ganske lille gruppe, som var modstandere af dansk medlemskab af EF, og alle ved også, at vi har taget folkeafstemningens resultat til efterretning, og at vi har været med til at formulere det