

[Hjortnæs]

program for en socialdemokratisk politik i EF, som blev vedtaget på partiets kongres i 1973. De synspunkter, handelsministeren, statsministeren og socialdemokratiets ordfører er fremkommet med her i dag, er helt i overensstemmelse med det nævnte program.

Selv om der ikke i SFs dagsorden er noget, som vi kan være modstandere af, har vi ikke behov for en yderligere markering end den, statsministeren, handelsministeren og vores ordfører er fremkommet med, og jeg vil gerne gentage, at det er i Danmarks interesse, at det europæiske samarbejde om løsning af vigtige fælles problemer styrkes, og at de forudsætninger, der lå til grund for dansk medlemskab af EF, er uændrede.

Jeg forstår godt den politiske interesse, SF kan have i at fremsætte et dagsordensforslag som det foreliggende, men man mærker hensigten, og man bliver forstemt. Den strategi, der ligger bag dagsordensforslaget, kan og vil vi ikke sympatisere med, og derfor vil vi stemme mod dagsordensforslaget.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg skal bare kort meddele, at under hensyntagen til den situation, der har udviklet sig, og for at fremme en tilkendegivelse i disse spørgsmål, agter vi at stemme for ændringsforslaget såvel som for det endelige dagsordensforslag.

Glensgård (FP):

Som en af de få, der ifølge hr. Jørgen Junior i vores gruppe ikke rigtig kan overse dagsordenen, skal jeg kun lige kort begrunde, hvorfor en del af gruppen vil stemme for det af SF stillede dagsordensforslag.

Vi ønsker i lighed med det radikale venstres politiske ordfører at fastslå, at vores indtræden i EF bl. a. er sket på en stor del af det, der er hovedindholdet i hr. Maigaards dagsorden. Vi er da godt klar over, at hr. Maigaard har forsøgt et politisk spilfægteri med denne dagsorden. Vi er også klar over, at hr. Maigaard nu synes, det bliver fornøjeligt, at han fremover kan sige: ja men fremskridtspartiet delte sig bogstavelig talt på en af mig fremsat dagsorden.

Vi må imidlertid bedrøve hr. Maigaard med, at han ikke har fundet det samme antal modstandere af EF, som nu tilkende-

giver at ville stemme for det af hr. Maigaard stillede dagsordensforslag. Det er altså ikke således, at hr. Maigaard og andre i tiden fremover kan nævne, at der er så og så mange medlemmer af fremskridtspartiets folketingsgruppe, der er modstandere af EF; det er ikke tilfældet. Men da størstedelen af hr. Maigaards dagsorden reelt er det, visteme om ved vores indtræden i EF, ønsker vi, da hr. Maigaard nu har startet dette spilfægteri, at markere vor holdning til disse punkter.

Ordføreren for forespørgerne (Maigaard) (SF):

Jeg kan da ikke undlade den bemærkning, at jeg synes, man har brug for sit gode humør, når man af hr. Glensgård bebrejdes spilfægteri.

Så skal jeg erklære mig enig med hr. Hilmar Baunsgaard, når han siger, at der er fundamental og dyb forskel i det radikale venstres og socialistisk folkepartis opfattelse af De europæiske Fællesskaber. Det er der: vi er ikke tilhængere af et europæisk fællesskab, der med rette er karakteriseret som klerikalt, konservativt og kapitalistisk.

Det var med megen beklagelse, jeg hørte på hr. Hjortnæs' indlæg. Hr. Hjortnæs har spillet en stor rolle for EF-kritikken i Danmark og dermed gjort en meget stor indsats bl. a. for at skabe folkelig forståelse for det, der sker omkring De europæiske Fællesskaber. Jeg er ked af at skulle høre, at netop han, og det samme gælder hr. Auken, manden, der skrev mindretalsbetænkning omkring tiltrædelsesloven, som modstanderne sluttede op bag ved, vil stemme sådan i dag. Jeg beklager det dybt; jeg synes, det er trist.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard (RV):

Hr. Maigaards meget, skal jeg sige enstøjnige beskrivelse af EF-samarbejdet er jeg ikke enig i.

Da jeg har bemærket, at nogle ordførere har sagt, man vil stemme imod ændringsforslaget, vil jeg understrege det, jeg sagde allerede inden afbrydelsen, nemlig, at bliver dette ændringsforslag forkastet, vil dagsordenen have et indhold, det radikale venstre ikke kan stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen.