

[Kirsten Jacobsen.]

måneder. Hvis denne lov skal have nogen mening, så skal det i hvert fald være sådan, at det også teknisk kan føres ud i livet, og det vil være helt umuligt at genhuse folk på 6 måneder eller rømme en ejendom på 6 måneder.

Men det, jeg først og fremmest vil gøre klart her fra talerstolen, er, hvordan boligforligspartierne her i salen finder det mere nødvendigt at manipulere med tekniske underændringsforslag end at støtte forslag, de i øvrigt finder er gode og fornuftige, når de er stillet af fremskridtspartiet.

Ingomar Petersen (RV):

Det radikale venstre hilser med tilfredshed, at ministeren med hensyn til de problemer, som kunne opstå omkring brandsikringen af fredede bygninger, har givet tilsagn om, at der i bekendtgørelsen vil blive foreskrevet, at sådanne sager skal forelægges bygningsfredningsmyndighederne, inden de behandles som dispensationsansøgninger.

Jeg forstår også udmærket de betænkeligheder, der kan være ved at foreslå tvungne pulterkammeroprydninger. Jeg ville egentlig gerne, om boligministeren i forbindelse med den bekendtgørelse, han skal udarbejde, vil overveje, om der ikke kunne fastsættes nogle regler for, at der skal nogle ordensreglementer op, nogle opslag op, i hvert tilfælde i starten, om disse problemer med at holde pulterkamrene ryddede. I moderne nybygninger er der normalt et ordensreglement, hvor disse ting også indgår, men der er ingen tvivl om, at i ældre bygninger ville der nok være behov for det.

Med hensyn til lovforslagets frister skal jeg sige, at hvis det skal have nogen mening og man hurtigt skal i gang med disse brandsikringsforanstaltninger, så kan det ikke være rimeligt at lave alt for lange frister. På den anden side er der også problemer med at nå at få det klaret, og derfor hilser vi med tilfredshed, at vi har fået lavet nogle muligheder for dispensationer for tidsfristerne i givne situationer.

Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at vi hilser da med tilfredshed, at fru Kirsten Jacobsen under udvalgsarbejdet påpegede problemerne med tofamilieshusene, men det må også være sådan, at der skal være rimelighed i det, og rent brandsikringsmæssigt

må undtagelsen fra lovens bestemmelser indskrænkes til at gælde tofamilieshuse, som er fritliggende. Jeg forstår ikke rigtig fru Kirsten Jacobsens sure opstød her fra talerstolen om denne sag. Vi har anerkendt fru Kirsten Jacobsens saglighed i udvalgsarbejdet, og vi har anerkendt, at hun har peget på et problem, som vi til alles tilfredshed har fået løst, og så synes jeg sådan set, det kan være underordnet, hvem der egentlig står som forslagsstiller.

Jeg kan meddele, at det radikale venstre kan stemme for lovforslaget med de af boligministeren stillede ændringsforslag, og at vi ikke kan stemme for de af fremskridtspartiet og venstresocialisterne stillede ændringsforslag.

Haunstrup Clemmesen (KF):

Det konservative folkeparti finder, at dette alvorlige lovforslag har fået en saglig udvalgsbehandling, hvor synspunkterne har nærmet sig til hinanden, og jeg vil gerne på mit partis vegne meddele, at vi kan stemme for de af boligministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af et flertal, hvorimod vi ikke kan medvirke til en række af de mindretalsforslag, der er stillet.

Jeg skal afstå fra at gå ind i den måske meget interessante, men for offentligheden knap så vidtrækkende debat om, hvem der tager ændringsforslag på den ene og anden måde. Jeg tror, det vigtigste er, at denne alvorlige sag nu bliver bragt til en rimelig afslutning.

Henning Philipsen (SF):

Som det fremgår af betænkningen, agter vi i socialistisk folkeparti at stemme for vedtagelse af de af boligministeren stillede ændringsforslag, bortset fra det underændringsforslag nr. 2, som er stillet af boligministeren, men affødt af ændringsforslag nr. 1 fra fremskridtspartiet. Vi mener, at ministeren her er gået længere, end han burde gøre; vi synes, han har taget for meget hensyn i denne henseende.

Vi agter derudover at stemme for de af venstresocialisterne stillede ændringsforslag; hvis vi kan få dem vedtaget, mener vi, det vil være en ganske afgjort forbedring af loven. Kan vi ikke få dem vedtaget, agter vi at stemme for lovforslaget alligevel i sin helhed ved tredje behandling.