

[Wilhelm.]

bestemme, og hvilke rammer man overhovedet tænker sig for de nævnte salærer, tillæg og dusører, og hvad det er for noget, man opererer med, og vi stemmer ikke for det ændringsforslag. Men kendsgerningen er, vi er sat på som medforlagsstillere uden nogen sinde at have set det.

I øvrigt synes jeg også, det er et tegn på sjuskeri, når vi først nu her i den 11. time og ikke i lovforslagets tekst og ikke i bemærkningerne og ikke i skriftligt svar på spørgsmål stillet i udvalget får at vide, hvilke tidsfrister de allerfleste ejendomme, som går efter § 1, er underkastet. Det får vi så at vide i ministerens svartale heroppefra. Ikke ét af partierne har taget stilling til det problem, vi har rejst, det er rent teknisk, der er ikke meget politik i det, men det siger bare noget om, hvordan man arbejder sjusket i det dér boligudvalg. Vi har for uger tilbage gjort opmærksom på, at der ikke var sagt noget om tidsfrister, at ejere og lejere simpelt hen ikke ved, hvornår kravene skal være opfyldt, og at de principielt kunne straffes dagen efter, at loven er trådt i kraft, uden at de har haft gnist af chance for at opfylde de krav. Det er en rent teknisk bemærkning, der er gjort dér, og det fremgår af ministerens svar her, at der ikke er taget højde for det. Nu er der måske taget højde, hvis det har lovskraft, at ministeren her siger, det er overladt til kommunerne, men det fremgår ingen steder af lovteksten, af bemærkningerne eller af skriftlige svar på stillede spørgsmål. Så kan man godt sige, det skal gå tilbage til udvalget, men jeg synes, det er lidt paradoksalt, efter at alle partier, selvfølgelig undtagen os selv, SF og DKP, vil stemme imod rettelser af disse rent tekniske ting.

En anden ting, vi har stillet ændringsforslag om, og som jeg ikke har hørt nogen kommentar til, angår også noget rent teknisk, nemlig det sproglige: det er dårligt sprog, der står i § 2, stk. 3. Det kan lige så godt på dansk læses sådan, at der kun skal afgives indberetning, hvis ejeren ikke inden tidsfristen for disse boliger har været i stand til at opfylde alle kravene. Det har vi ikke fået noget at vide om. Er det rigtigt, eller er det forkert? Er det den tolkning, eller er det den modsatte? Vi har prøvet at klare det ved at stille et ændringsforslag, der ikke kan misforstås. Det er også noget rent teknisk.

Men jeg vil godt spørge boligministeren: hvordan skal så bestemmelsen i § 2, stk. 3, forstås? Hvis socialdemokratiets ordfører ikke er i stand til at tage stilling til vores ændringsforslag, så er det lige så uklart, som det altid har været. Skal det forstås sådan, at der skal gives indberetning, blot et af de stillede krav ikke er opfyldt inden tidsfristens udløb, eller skal det forstås sådan, at man ikke behøver at give indberetning, blot nogle af de opstillede krav er opfyldt? Det fremgår nemlig ikke af den tekst.

Knud Damgaard (S):

Det kan naturligvis ikke stå alene, at hr. Wilhelm beskylder udvalget for sjusket omgang med disse ting. Det er en kendsgerning, at netop de to områder, som er fremme i form af ændringsforslag her, er de områder, der har været mest drøftet i udvalget ved adskillige lejligheder.

Dette, at man til sidste øjeblik er klar til at komme med ændringer til de forhandlingsresultater, der er opnået under et udvalgsarbejde, er ikke udtryk for sjusk, men for realisme. Der blev mundtligt redegjort for disse to ændringsforslags faktiske indhold, og der blev gjort opmærksom på, at de ville blive indarbejdet i betænkningen. Vi ved godt, og det ved hr. Wilhelm også, at der er ingen sekretær i noget udvalg i dette hus, der antyder, at noget parti gør sådan eller sådan, medmindre der ligger en baggrund fra det pågældende parti for det.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg synes ikke, at hr. Knud Damgaard skulle have sagt sin sidste sætning, der antyder, at mit angreb går på en sekretær. Der er intet at bebrejde sekretærer i denne sag; det er den måde, man fra boligforligets partiets side har handlet med de her ting på, der er anfægtelig. Jeg tager hr. Knud Damgaards udtalelser her som en bekræftelse på, at disse ændringsforslag og specielt det vedrørende punkt 13 ikke på noget tidspunkt har foreligget trykt eller bare udskrevet, før det stod i betænkningen med bl. a. os som medforlagsstillere, hvad vi aldrig nogen sinde har sagt vi ville være. Så kan man nok så meget sige, at det har været nævnt i udvalget. Det er da korrekt, det har jeg selv sagt flere gange. Det har været nævnt i ud-