

[Kirsten Jacobsen.]

heder i de ældre boliger, tror jeg, at lovfor-
slaget går et stykke for vidt på visse områ-
der, men det kan vi naturligvis drøfte gene-
relt og nærmere i udvalget."

Det sagde det konservative folkeparti her
fra talerstolen ved lovfor-
slagets første be-
handling, og nu har det samme parti givet
tilslutning til, at disse kvalitetskrav er ble-
vet udvidet i en grad, så selv de boligpoliti-
ske ordførere har svært ved at forstå det.
Det er den måde, man fører politik på i det
konservative folkeparti. Jeg skal naturligvis
ikke stå til regnskab over for de konserva-
tive vælgere, men det må være mærkeligt
alligevel at skulle ud og forsvare noget så-
dant. Nu ved jeg godt, at det, man siger ved
første behandling, behøver man normalt
ikke at stå til ansvar for ved anden behan-
dling, men jeg synes alligevel, det skal stå i
folketingets forhandlinger.

Nu skal jeg naturligvis ikke bebrejde soci-
aldemokratiet, at de har haft nogle gode og
smarte forhandlere, men jeg synes, det må
være beskæmmende for de andre, at de er
hoppet på den restriktionsvogn. Mon nogen
af dem overhovedet har gjort sig nogle fore-
stillinger om, hvad det er, man har bundet
dem på ærmet? Har man overhovedet prø-
vet på at finde ud af, hvad det her egentlig
betyder? Hvordan vil det virke i praksis?
Man siger bare, at nu har man liberaliseret
ejerlejlighedsloven, og nu vil der komme et
mægtigt udbud, men ikke et eneste sagligt
argument får man lagt på bordet. Jeg tror
ærlig talt, at sandheden bag ved det er, at
det ville være frygtelig beskæmmende at
skulle stemme sammen med fremskridtspar-
tiet om en liberalisering af ejerlejlighedslo-
ven, og så sælger man hellere 90 pct. af sine
egne liberale tanker for at få socialdemokra-
tiet med. Det var nøjagtig det samme, der
skete ved boligforliget, selv om Verner Jør-
gensen og Hans Halvorsen springer op og
klandrer den venstre fløj i socialdemokra-
tiet. Det er socialdemokratiet, der har vun-
det her, det skal stå helt klart. De har haft
nogle smarte folk, som har lavet en masse
formuleringer og en masse fine vendinger,
som de andre ikke har forstået et hak af. Og
bagefter skal de altså ud og forsvare det for
deres vælgere. Jeg håber, at de får løn som
forskyldt. Jeg skal i hvert fald være blandt

dem, som prøver på at gøre deres vælgere
opmærksom på, hvad det er for noget mak-
værk, de har været med til at lave. Jeg syn-
es i hvert fald, det er beskæmmende, at jeg
bagefter skal ud og tage betaling for at
manuducere ejere og lejere i, hvad det her er
for noget.

Må jeg have lov til at nævne ganske en-
kelte af de ændringsforslag, som er kommet
ud af det her miniboligforlig. For det første
er det jo blevet ændret så mange gange, at
man dårligt kan finde ud af, om det er de
her ændringsforslag, eller det er nogle tidli-
gere ændringsforslag, eller det er nogle tidli-
gere igen, man skal kommentere. Men man
har stadig væk, såfremt det ikke er ændret,
siden vi sidst var i boligudvalget — men det
kan man selvfølgelig heller ikke vide noget
om — et arealkrav til køkkenet på 5 m² på
trods af — og jeg siger udtrykkelig på trods
af — at bygningsreglementet frem til 1968
gav ret til, at køkkener for 1 og 2 værelser
lejligheder måtte være på 4 m². Det vil altså
med andre ord sige, at man kan komme ud
for, at en ejendom, som er opført i 1967
med et køkken på 4 m², kan udstykkes,
fordi man har en grænse, som siger 1966,
hvorimod nøjagtig den samme lejlighed,
opført i 1965, ikke kan udstykkes, fordi den
har kun et køkken på 4 m².

Det er logik, det er i hvert fald logik i
forligspartiernes øjne. Jeg håber bare, at
lejere og ejere bagefter vil gøre dem op-
mærksom på, at det ikke er den form for
logik, de bryder sig om.

Der er også et ændringsforslag, som går
ud på, at opvarmningen skal ske fra et fæl-
les varmeanlæg i eller uden for bygningen.
Der har jeg stillet boligministeren et spørgs-
mål, og jeg vil godt gentage det og citere
nøjagtig, hvad der står, for det fortsætter
nemlig, hr. boligminister:

„ . . . eller ved gas eller el i samtlige bebo-
elsesrum.“

Vil det sige, at det svar, boligministeren
gav mig i boligudvalget om, at lejligheder i
ejendomme, hvor den enkelte lejlighed er
centralt opvarmet med gas, ikke vil kunne
udstykes, er rigtigt? Hvis det er rigtigt, så
skulle det „eller“ nemlig ikke have stået i
teksten. Jeg vil gerne have et helt konkret
svar fra boligministeren på, om jeg har for-
stået teksten rigtigt, for så kan den lejlighed