

[Knud Damgaard.]

hvordan tingene ser ud, når denne luftkonditionerede fremtid skal gøres op politisk. Jeg er ikke i tvivl om, at SF til den tid vil være realister, som de normalt er det.

Men jeg er nødt til at sige til hr. Henning Philipsen, at dette forlig ikke er forhandlet uden om folketinget. Dette forlig er forhandlet i folketingets boligudvalg. Der er lagt skitser frem i dette udvalg, som det normalt sker ved slige forlig, som har været drøftet i folketingets boligudvalg. Der er stillet ændringsforslag i forhold til disse skitser, som er lagt frem på helt normal måde. Det kan i hvert fald ikke være udvalgets skyld, at SF ved disse lejligheder ikke har været repræsenteret i det omfang, SF normalt er det i udvalg. Det må jo være årsagen til, at man har denne skæve fornemmelse af, hvad der er foregået.

(Kort bemærkning).

Henning Philipsen (SF):

Jeg bliver nødt til for det første at sige til hr. Knud Damgaard, at han bedes have mig undskyldt, når jeg har været syg. Det er en af årsagerne til, at jeg ikke har været i folketingets boligudvalg og derfor ikke har kunnet være i folketinget.

For det andet — og jeg håber, andre ordførere vil bekræfte det, jeg siger: man kom med en skitse til folketingets boligudvalg, som var aftalt 5 partier imellem. Det er det, det drejer sig om. Man kom til folketingets boligudvalg med en skitse, som var aftalt 5 partier imellem. Den kunne ikke røres. Det er sandheden bag ved historien, hvad enten hr. Knud Damgaard benægter den eller ej, og jeg håber, andre ordførere vil bekræfte det, jeg siger.

Kaj Hansen (DKP):

Til de sidste bemærkninger, der er vekslet her, vil jeg da gerne sige også for mit eget vedkommende, at det er efterhånden ikke unormal praksis, at det foregår sådan. Efterhånden er det jo sådan, at partierne aftaler lovene, i hvert fald i de helt store linjer, inden de kommer i de respektive udvalg, og det er da også sket med den lovgivning, som vi her behandler.

Se, den 9. oktober 1975 fremsatte kommunisterne forslag til folketingsbeslutning om forbud mod opdeling af ejendomme i

anpartslejligheder. Det skete, fordi vi havde set to forskellige retsinstanser komme til to forskellige resultater vedrørende anpartslejligheder, og vi mente derfor, at det var meget nødvendigt at gribe hurtigt ind. Der kom da også et forslag fra boligministeren angående boligfællesskaber. Men det er faktisk lidt ejendommeligt i dag at konstatere, også efter en ordveksling i boligudvalget, at man kan have sine tvivl om, hvor effektiv denne lov om boligfællesskaber vil være over for anpartslejligheder, når man så siger: ja men herregud, nu får det jo faktisk ikke nogen betydning. Og hvorfor får det ikke det? Fordi der nu er lukket fuldt op for ejerlejligheder, så hvorfor skulle man i grunden give sig i lag med at udstykke i anparter? Det er jo i virkeligheden sagens kerne.

Den første ordfører var fra socialdemokratiet. Det var fru Winnie Russell, der sagde, at det var med stor glæde, hun anbefalede disse forslag. Det er en glæde, fru Winnie Russell kommer til at dele med ejendomsbesidderne og boligspekulanterne. Men det er ikke en glæde, fru Winnie Russell kommer til at dele med lejerne eller med andelsboligforeningerne og mange andre, som boligudvalget har fået en masse henvendelser fra, hvori de har frarådet denne lovgivning.

Jeg må jo også sige, at fru Kirsten Jacobsen skyder ganske over målet, forstået på den måde, at de forskellige bestemmelser, der er hægtet på dette lovforslag ved opdeling af ejendomme i ejerlejligheder, desværre ikke vil få ret stor betydning med hensyn til at bremse udstykning af ejendomme i ejerlejligheder. Og det er derfor hun skyder over målet.

Så må jeg i øvrigt sige her i disse olympiadetider, at det er sådan, når der er opvisning i skøjtehallerne, at man har en karakter også for den tekniske værdi. Jeg vil gerne sige, at hvis man også skal give karakter for den tekniske værdi her, så må man sige, at dette i virkeligheden er et sammensurium af love. Jeg har i udvalget sagt, at det var forkert at kæde lovene sammen på den måde, og sagt, at det vil være rigtigere, hvis man nu skulle have sådan en lov eller ville have sådan en lov om ejerlejligheder, at man så holdt lejernes rettigheder på forskellig måde i lejelovgiv-