

[Kaj Hansen.]

de radikales forslag. Derfor er vi i den situation, at vi til de fleste af ændringsforslagene må afholde os fra at stemme. Det er faktisk en mærkelig måde at gennemføre en lovgivning på, vi her har set. Jeg vil også sige, at vi vil stemme for de ændringsforslag, der er stillet fra VS' side, selv om vi ikke har meget håb om, at de bliver vedtaget.

Må jeg lige til slut sige — og det må godt være en halvbit bitter bemærkning — at vi nok har en socialdemokratisk regering, men dette forslag viser til fulde, hvem der har sejret i denne sag. Det har de borgerlige partier. Og selv om vi har en socialdemokratisk regering, så regerer den jo i virkeligheden på de borgerlige partiers betingelser.

#### Arnfast (CD):

Når centrum-demokraterne kan støtte dette lovforslag med de ændringsforslag, som nu er stillet, hænger det jo sammen med, som vi allerede sagde under første behandling, at vor principielle stilling er, at vi finder, det er godt, at så mange som muligt får mulighed for at eje egen bolig. Vi tror, det skaber større glæde for den enkelte, og vi mener, at der sker en betydelig forbedring af boligmassen netop på den måde. Det er også på den baggrund, man skal se vort forslag om at give også ejerlejligheder standardfradrag på lige fod med andre ejerboliger. Vi finder, det er en retfærdighedshandling, som vi håber at de øvrige partier bag dette lovforslag og ændringerne til det en dag vil støtte os i.

Vi gav ved første behandling udtryk for, at de mennesker, som havde købt anpartslejligheder, måtte sikres på en eller anden måde. Det finder vi de er blevet, bl. a. gennem reglen om, at anparter handlet før den 23. oktober 1975 kan omdannes til ejerlejligheder, og det vil antagelig ske, hvor der var tale om salg netop med henblik på muligheden for at få en lejlighed. Hvor der kun er skrevet slutseddel, bliver der jo mulighed for på anden måde at omdanne til ejerlejligheder, og det må vi så trøste de folk med, som har købt en anpartsbolig.

Så kunne man godt gå ind i den store debat om økonomien, men jeg finder det ret inkonsekvent, at netop de, der angriber muligheden for, at man kan blive ejer af sin egen lejlighed, i det ene øjeblik taler, som

om det var lutter bolighajer, der var tale om, og i det næste øjeblik nærmest er imod, at lejerne skal have mulighed for at overtage deres egen bolig. Jeg finder, det er inkonsekvent, og man kunne ønske, at de folk gjorde op med det og sagde, hvad de i virkeligheden mente, om de mente, at det var godt, folk havde deres egen bolig, eller om de mente, at det burde være i store ejendomsselskabers regie.

Vi tror ikke, at denne lovgivning, sådan som den er udformet, vil skabe det store udbud med det samme. Vi tror, at adskillige af de lejligheder, der allerede i dag kan udbydes som ejerlejligheder, vil blive holdt som sikkerhed for de store selskaber, forsikringsselskaber m. v., som har dem. Vi mener, at det her giver mulighed for, at mange af de mindre husejere, altså de, der har en eller to ejendomme til at betrygge deres alderdom, måske kan frigøre sig for det og alligevel sikre sig imod den inflation, som er hertillands.

#### Wilhelm (VS):

Hvis vi først ser på forslaget om anpartslejligheder, det, der hedder forslag til lov om boligfællesskaber, så vil jeg sige, at VS har stedse været for et forbud mod udstykning i anpartslejligheder. Vi nævnte det som de første i åbningsdebatten, og det var, før højesteret havde afsagt sin dom. Vi gjorde opmærksom på ved den lejlighed, at skulle det have virkelig effekt, så skulle det også have tilbagevirkende kraft til, før den højesteretsdom åbnede op for den store spekulation. Vi har på vores foranledning fået noget materiale til boligudvalget om, hvordan det dér forholdt sig. Det materiale er spinkelt, desværre, det er ikke kommet løbende, som vi bad om, men de uger, der er kommet materiale over, viste dog alligevel — og det er det eneste, vi har at gå ud fra — at tempoet for udstykning i anpartslejligheder blev nidoblet efter højesteretsdommen.

Vi mener stadig væk, at det forbud skulle have tilbagevirkende kraft. Vi stiller ændringsforslag i den retning, men jeg skal gerne herved anerkende, at ministeren for så vidt har respekteret det synspunkt ved på en måde at give det en slags tilbagevirkende kraft med hensyn til bestemmelsen om, hvilke af disse anpartslejligheder der