

[Boligministeren.]

radiotinget disse 200.000 boliger som autoriserede tal fra boligministeriet. Det er nok rigtigt, men det er jo kun rigtigt, at tallene byggede på det oprindelige forslag fra de radikale, og efter disse ændringsforslag, der er kommet til med kvalitetskravene, er det et forkert tal. Når man så ganger to forkerte tal med hinanden, hr. Wilhjelm, ja, så får man et resultat, som også er forkert, men som passer bedre i den debat, som hr. Wilhjelm gerne vil have det til at ende i.

Jeg vil også godt sige vedrørende spørgsmålet om disse kapitalgevinster, at man ved jo godt, det er forkert, at disse lejeboligers overgang til ejerlejligheder vil ske over en 5-årig periode. Man ved godt, at det ikke lader sig gøre, at det ikke kan ske. Vi har uopsigelighedsbestemmelsen som tidligere nævnt, og vi kender flyttefrekvensen. Derfor er det en umulighed. Der kunne måske være mange rimelige ting at kigge på i denne lovgivning, men jeg synes ikke, det var nødvendigt at bruge forkerte tal for at nå frem til nogle resultater, som altså også ender i forkerte konklusioner.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal komme med et par bemærkninger til de ordførere, som deltager i det her miniboligforlig.

Ordføreren for forslagsstillerne til det oprindelige forslag, hr. Gudme, undrede sig over, at der kom en anbefaling af det oprindelige radikale forslag. Det virker besynderligt, at ordføreren for forslagsstillerne undrer sig over, at man vil anbefale ordførerens eget forslag. Det måtte ordføreren i hvert fald være bekendt med efter lovforslagets første behandling her i folketinget, idet jeg allerede på det tidspunkt tilkendegav, at jeg gerne så forslaget gennemført i den skikkelse, forslaget havde på det tidspunkt.

Må jeg erindre hr. Gudme om, at i radiotinget umiddelbart efter første behandling blev der fra radikal side givet udtryk for, at det, man ville være med til at foretage af ændringer, det var små tekniske ændringer. Jeg ved ikke, om det forligspapir på 30 sider er små tekniske ændringer — hvis man overhovedet skal tale om ændringer, for det er jo rigtigt, som ministeren siger, at hvis der ikke var et så klart flertal bag ved dette her forlig, så havde man været i konflikt med

identitetsgrænserne. Det, der oprindeligt var tale om, var et lille bitte forslag på 2 paragraffer; det har man altså fået en stor afhandling ud af på omkring 40 sider, som oven i købet ændrer flere love på én gang. Det kan godt ske, ministeren siger, at både efter hans og justitsministerens opfattelse er man ikke i konflikt med identitetsgrænsen, men man må bare lige gøre sig klart, at det er altså to socialdemokratiske ministre, som vurderer sagen på den måde; det giver flertallet dem altså ret til at gøre, og man må så sige, det må stå for flertallets regning.

Hr. Gudme var så glad for det her forlig og sagde, at nu havde man fået et instrument, der var til at spille på. Det er da godt, det ikke er alle, der er lige musikalske. Når nu instrumentet kommer til at spille, må vi jo se, om det bliver falske eller rene toner, eller om der overhovedet kommer toner ud af det.

Hr. Gudme spurgte mig, hvad det var, der var uforståeligt. Det, der er uforståeligt, er, at man i teksten skriver, at der ikke må være usædvanlige betingelser, og at man så i det samme stykke skriver, at sælgerpantebreve skal have 20 års løbetid. Det er i hvert fald uforståeligt, for et sælgerpantebrev med 20 års løbetid, det er et usædvanligt vilkår, og det ved hr. Gudme godt.

Det, der er socialistisk, kan jeg også meget nemt forklare. Det er en forkøbsret til maksimalpriser. Hvis det ikke er socialistisk, så ved jeg ikke, hvad der er socialistisk. Det er jo præcis det, man gør her. Man giver lejerne en forkøbsret til ejendommen, oven i købet til maksimalpriser.

Det, der er tåbeligt, er bl. a., at man har et arealkrav til køkken på 5 m<sup>2</sup>, når man har et bygningsreglement helt frem til 1968, der tillader 4 m<sup>2</sup> for et- og toværelses lejligheder. Kan det være i overensstemmelse med nogen samfundsøkonomisk interesse, at man f. eks. flytter væggen ud til køkkenet 20 cm, og når man så har fået lejligheden godkendt og udstykket, så flytter man den af praktiske årsager tilbage igen? Er det en måde at anvende penge på og tid og alverdens andre ting? Det er i hvert fald tåbeligt.

Der blev sagt, at jeg repræsenterede yderligheder. Nej, det, fremskridtspartiet repræsenterer nu på dette tidspunkt, det er det oprindelige radikale forslag, og jeg ved ikke, om hr. Gudme vil karakterisere det som