

[Kaj Hansen.]

hvad man har at rette sig efter i det spørgsmål.

Så må jeg også gøre en bemærkning til hr. Gudme, som siger, at det måske vil vare 20 år at hente de 20 mia kr., og spørger, hvad 20 mia kr. er værd i 1995. Nu skal jeg jo passe på ikke at forløbe mig på talerstolen, men jeg må have lov at sige, at det er da logisk, at disse lejligheder prismæssigt stiger i takt med prisniveauet: det er ikke 20 mia kr., det drejer sig om i 1995, men mange flere milliarder kroner; de sidste lejligheder, der bliver solgt, inden alle milliarderne er hjemme, handles til helt andre priser end dem, vi snakker om nu, så det var et meget søgt argument.

Videre siger boligministeren, at han måtte konstatere, at der ved de ændringer, der her er tale om, sker en begrænsning i forhold til de radikales forslag. Ja, det erkender jeg jo også, og derfor undlader jeg at stemme på ændringsforslagene, ellers havde jeg stemt imod dem. Men hvad er det i og for sig, der er ændret i forhold til de radikales forslag? Det er desværre ikke så meget begrænsningen, for de minimumskrav til kvalitet har jeg ikke stor tillid til vil forhindre ret meget. Nej, det, der er ændret i forhold til de radikales forslag, er jo netop denne tilbudspligt, som ejerne har fået over for lejerne, inden de begynder at udstykke.

Men hvis det nu var af kærlighed til lejerne — og selv fra højre side har vi jo hørt der også skulle være en sådan til stede — vil jeg gerne gøre to bemærkninger. Når en mand vil købe en ejendom, som han måske senere vil udstykke i ejerlejligheder, skal han betale, hvad den er værd i handel og vandel, men hvis lejerne vil købe ejendommen, skal de betale samme pris plus 25 pct. Det er en grov diskriminering af lejerne, der her finder sted og hvis man mener noget med det, man siger, må man bede om en ny behandling i udvalget. Jeg synes, at alle, der har erklæret deres kærlighed til lejerne, kan gøre to ting: fjerne de 25 pct. og forlænge fristen til 3 måneder. Hr. Gudme citerede mig ukorrekt. Han sagde, jeg havde forlangt 3 måneder i alle faser af disse forhandlinger. Nej, jeg sagde udtrykkeligt, at første gang, hvor det drejer sig om, at ejeren spørger lejerne, om de er interesseret i at købe, er det i orden med de 6 ugers frist, men når lejerne

har sagt, de er interesserede i at købe, skal de have 3 måneder til at oprette en andelsforening i, til at gå ud og skaffe sig 20 pct. kapital, til at afholde generalforsamling, vælge bestyrelse og alle de mange ting. Det er ikke urimeligt, og derfor må man spørge, hvorfor hr. Gudme har sådan en hast; hvorfor skal det være 6 uger, hvorfor kan det ikke være 3 måneder? Mener man virkelig noget med alt det, man har sagt her om lejerne, fjerner man i hvert fald de 25 pct. ekstra, som man vil forlange af lejerne, og forlænger fristen til 3 måneder.

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Jeg skal bare sige til hr. Kaj Hansen, at jeg ikke har sagt, Lejernes Landsorganisation vil støtte ejerlejlighedstanken; jeg har tværtimod sagt, at man har påpeget, at man alternativt ønskede private andelsboligforeninger, og det er noget andet end at sige, de går ind for ejerlejligheder.

Så må jeg måske konstatere, at hr. Kaj Hansen uden ejerlejlighedsmuligheden, så spinkel den end måtte være, altså ville stemme for et forslag om andelslejligheder af den her angivne art.

**Wilhelm (VS):**

Må jeg først kommentere de udtalelser, jeg har hørt fra mange sider — det var hr. Knud Damgaard, det var boligministeren, det var hr. Gudme, og det var vistnok flere — om, at de konsekvensberegninger, vi har lagt frem, skulle være forkerte. Jeg har ikke hørt fra hr. Gudme eller fra hr. Knud Damgaard eller de øvrige, hvad det er, der er forkert. Den eneste, der har været lidt konkret inde på det, er boligministeren, der siger, at når man ganger to forkerte tal, så bliver resultatet forkert — det er i øvrigt en sandhed med modifikationer, for det kan risikere at blive rigtigt, men det har boligministeriet prøvet så tit, og for dem er det aldrig lykkedes. I øvrigt konkret: at de 202.000 boliger, som ministeriet oplyste i november opfyldte disse krav på det gamle grundlag, er korrekt, det vil jeg gerne erkende. Det var på hr. Gudmes grundlag, men hvilket? Det var selvstændigt bad, selvstændigt wc og selvstændig centralvarme. Det er da muligt, at det tal har ændret sig, men vi har bare ikke fået noget andet, og det er da også tænke-