

[Gudme.]

de kan skaffe pengene. Hvis hr. Kaj Hansen vil sammenholde § 12 og § 14 i lovforslaget og i særdeleshed studere § 14, stk. 3, 2. punktum, vil han se, at dette ønske er opfyldt på forhånd, idet der nemlig er tale om, at lejerne under alle omstændigheder får 12 uger til de to ting, som hr. Kaj Hansen efterlyser: stiftelse af andelsboligforeningen og tilvejebringelse af pengene. 12 uger og 3 måneder er efter min tidsregning praktisk talt det samme. Jeg håber også, det er det efter hr. Kaj Hansens.

(Kort bemærkning).

**Knud Damgaard (S):**

Jeg skal blot sige til spørgsmålet om, hvad udtalelsen fra lejerrepræsentanterne gik på, at det var i forbindelse med en vurdering af, hvad ejerlejligheder blev omsat til, at den udtalelse faldt, at man hellere alternativt ville se andelsboliger i rammen af de vilkår for omsætning, der er angivet i reguleringslovens § 69; og som jeg én gang har sagt det, var det netop det, vi gjorde.

Så må jeg sige til hr. Wilhjelm, at det er, som om det forplumrer vandene, at hr. Wilhjelm taler om fortjenester på boliger, der sælges som ejerboliger, og umiddelbart gør forsøg på at sløre, at det samme ikke gælder, når det er andelsboliger. Der skal jeg kun sige, at de tal, jeg har nævnt i den offentlige debat, er tal, som for den genres vedkommende: ejendomme indtil 1920, naturligvis er rigtige og holder stik.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Hr. Kaj Hansen spurgte, om det her var i lejerne interesse, og dertil vil jeg sige ja. Den holdning og den linje, hr. Kaj Hansen m. fl. anbefaler, ville have givet et flertal for det forslag, der oprindeligt var fremsat af hr. Gudme m. fl., og det havde ikke været i lejerne interesse. Det, der er opnået her, er altså en mildning gennem en række ting, som er kommet ind, og som gør dette forslag mindre lejeruvenligt, end det oprindeligt var.

Hr. Kaj Hansen efterlyser socialdemokratiets og regeringens holdning til ejerlejlighedsproblemet. Der kan jeg bare citere, hvad jeg sagde tidligere efter første runde: når hr. Wilhjelm vil begrænse ejerboligmuligheden mest muligt i den ældre boligmasse, harmonerer hans grundindstilling ganske

godt med regeringens udgangspunkt i denne sag. Hermed har jeg klart markeret vor oprindelige holdning til ejerboligproblemet i den bestående boligmasse.

Til hr. Wilhjelm vil jeg godt sige, at jeg er glad for den indrømmelse, at der i hvert fald kan blive ryddet op i det. Den forudsætning, som hr. Wilhjelm jo er gået ud fra, er en værdistigning, som efter min opfattelse er urealistisk høj, og at man har regnet med, at ca. 200.000 ejerlejligheder skulle omsættes over en 5-årig periode. Det er de to tal — jeg erkender, at to forkerte tal, der ganges med hinanden godt kan give et rigtigt resultat, men ikke i dette tilfælde. Det vil jeg understrege, og det tror jeg heller ikke hr. Wilhjelm vil bestride.

Efter vores skøn skal man regne med ca. 50.000 lejligheder over en 12-årig periode som udgangspunkt, og dette tal skal ned sættes i det omfang, lejerne køber ejendommene som andelsboliger. Det er det skøn, jeg gerne her vil lægge til grund som modsat vurdering af de helt urigtige tal, som er fremkommet fra anden side.

Så spørger hr. Wilhjelm, hvad der skulle have ændret de forhold, der var i 1960'erne. Der er den ganske enkle ting, at vi her i folketinget på socialdemokratiets og den socialdemokratiske regerings forslag har lavet en ændring af denne lovgivning, således at de fuldmoderniseringer og andre ting, der kunne laves efter den lovgivning, hr. Wilhjelm taler om, ikke mere eksisterer. Vi har her i folketinget lavet en ændring i 1972, der ophævede adgangen til fuldmodernisering og skærpede kontrollen med moderniseringer. Dette er baggrunden for min udtalelse om, at der er sket en ændring, og dette til oplysning for hr. Wilhjelm.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Det, der kalder mig herop, er hr. Gudme, men da jeg nu er her, vil jeg også komme med en kort bemærkning til ministeren.

Det er muligvis rigtigt, men er det nu så klogt, at socialdemokratiet, regeringen og boligministeren i denne sag i den grad skyder sig ind under de radikales forslag og siger: det ville være forfærdeligt, men nu har vi fået en ændring i det, en bedring til fordel for lejerne. Men det ændrer jo ikke ved, at der fortsat kan udstykkes i tusindvis af ejer-