

Jacob Sørensen (V):

Som lovforslaget er formuleret, kunne man næsten få den opfattelse, at det var udsættelsen, der var det primære, og ikke ændringen i vurderingsreglerne. Dertil kan jeg sige, at vi fra venstre er imod forslaget om udsættelse af den 16. alm. vurdering, medmindre der er tilstrækkelig enighed om sådanne ændringer, at man kan forudse, at den 16. alm. vurdering ikke vil få gyldighed i mere end en kort periode; så kan der være tale om, at man kan diskutere en udsættelse.

Der foreslås nedsat en kommission, og det skrives i bemærkningerne, hvad man forventer at kommissionen skal finde frem til. Derved giver forslagsstillerne udtryk for deres syn på, hvad man kunne ønske sig med hensyn til regler for vurdering af fast ejendom. Til de tanker, der er skitseret dér, må jeg sige, at jeg ikke tror, det vil være muligt at sikre en rimeligt sikker vurdering, tilstrækkeligt varieret efter de forskelle, der er i landet fra egn til egn. Det vil nok være temmelig umuligt at gøre på denne enkle og mekaniserede måde, som skitseres i bemærkningerne.

I øvrigt har vi jo nu forslaget liggende til ændringer og forenklinger i forbindelse med boligregistreringen, og jeg finder det derfor mindre hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at nedsætte en ny kommission til behandling af dette område. Vi kan derfor ikke umiddelbart give tilslutning til forslaget, men er naturligvis villige til at diskutere problemerne i udvalget.

Maistød (FP):

Jeg synes i hvert fald, det er positivt, at venstre gerne vil være med til at diskutere forslaget i udvalget. Jeg vil endvidere sige, at jeg anser en fejlprocent på 7-8 for at være af betydning. Jeg mener, at der i sidste uge i forbindelse med boligministerens og skatteministerens forslag var enighed om, at man ved hjælp af edb-teknik og boligregistrering ville komme frem til noget rigtigt. Og det her må så være en fornuftig måde at gribe en sådan arbejdsopgave an på, når man ved, at det traditionelle vurderingsapparat ikke slår til.

Man erkender altså, at vi skal have en ny teknik, og dermed at den gamle teknik ikke har slået til, men man vil ikke være med til

at nedsætte en kommission, der kan kulegrave de forskellige problemer.

Der er jo også økonomi med ved den 16. alm. vurdering den 1. april 1977. Med den pengeforringelse, vi må se i øjnene vil være stærkt fremherskende i de næste år, er det væsentligt, at man også får konsekvenserne af en vurdering af vores ejendomsværdier ind, og at det ikke kun sker hver 4. år, men sker løbende, som vi har foreslået. Vi er, som vi har skrevet i bemærkningerne, åbne over for andre forslag, og vi er udmærket klar over, at det er problemer, hvor folketinget kan være stærkt delt, og at der er en snæver balance imellem de to formentlige antal af medlemmer: et lille flertal for det ene og et lille mindretal for det andet. Når man nu har en sådan situation i folketinget, synes vi, det er rimeligt, at man løser disse problemer i et kommissionsarbejde fremfor at majorisere et eller andet lovforslag igennem. Vi håber ministeren vil ændre stilling, og at vi får et fornuftigt udvalgsarbejde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke være enig i, at vi skal udskyde ejendomsvurderingen, og vi tror ikke, det er en god fremgangsmåde at nedsætte en kommission til at overveje de problemer, der er omkring vurderingen af faste ejendomme.

Når det er sagt, vil jeg gerne føje til, at vi gerne under et udvalgsarbejde med dette forslag vil drøfte, om det ikke allerede nu er muligt at gennemføre visse ændringer af de almindelige vurderinger, der finder sted hvert 4. år, ligesom det jo viste sig at være muligt maskinelt at påføre de skemaer, der udsendes til ejendomsbesidderne, visse oplysninger. Det lykkedes jo at få det gennemført med hensyn til selvangivelsen, så mon ikke vi allerede nu kan nå noget dér? Som det blev nævnt af hr. Jacob Sørensen, vil det jo nok i forbindelse med udvidelsen af det kommunale ejendomsregister være muligt yderligere at simplificere vurderingen, og det er jo da også forudsat i de love, der blev fremsat dengang.

Men vi deler også den bekymring, der er udtalt fra fremskridtspartiet, ved at man får det, som man vel kan kalde en chokbehandling hvert 4. år. Det var nok rimeligere, om vi kunne komme frem til en lempeligere udvikling i vurderingen af ejendomme-