

Ordføreren for forslagsstillerne (*Jens Foged*) (V):

Jeg kan sige til det ærede medlem hr. Glistrup, at det er ikke rigtigt, at vi har glemt den betænkning eller den undersøgelse, men i relation til, at der er noget, der hedder fremskridtspartiet, stoler vi på, at fremskridtet kommer, at det, der var gældende i en negativ udformning i 1974, 1973 eller 1972, udmærket kan træffe ved hjælp af ny teknik at være positivt i 1975, 1976 eller 1977. Men fremskridtspartiet er nok et bagstræbsparti i stedet for.

Anders Andersen (V):

Den betænkning af 1974, som man nu taler så meget om, dannede bl. a. baggrund for en række forhandlinger, jeg i sin tid førte med de forskellige organisationer om mulighederne for at udforme en ændring i indbetalingen af kildeskatten.

Disse forhandlinger og overvejelser var ikke færdige, dengang man skiftede regering. Jeg var forbavset over, at den nye skatte- og afgiftsminister hurtigt satte disse overvejelser i stå. Jeg mener, der er grund til fortsat at overveje mulighederne. Jeg siger ikke, det er problemfrit. Det er der ikke så meget der er, når man opererer med skat, men der var den væsentlige fordel, at hvis det kunne køres ind på en fornuftig måde, kunne man også gå over til andre skattesystemer, f. eks. tabeltræk, hvorefter man fik et mere præcist skattetræk løbende årene igennem, fik færre overskydende skatter og restskatter at operere med. Der er altså andre sider af denne sag, som man burde have med ind i overvejelserne, fremfor at man blankt afviser det.

Jeg ved godt, at organisationerne kunne have visse indvendinger af forskellig karakter, men jeg tror, de fleste af disse indvendinger ville kunne overvindes ved en dybere gravning i, hvordan man kunne tilrettelægge systemet på en fornuftig og hensigtsmæssig måde.

Jeg beklager kun, at man er så negativ over for ændringer i det bestående system, som alle mener ikke er tilstrækkelig godt. Her var i hvert fald en mulighed for at få en dybere undersøgelse af, om ikke forslaget kan bruges.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er virkelig for fristende, når hr. Anders Andersen beskylder os for ikke at ville ændre, i betragtning af hvad der blev sagt den anden dag, da vi foreslog at ændre i det bestående system.

Men all right, vi går ud fra, at venstre har husket redegørelsen fra 1974. Men tilbage står så, at det var en afvisning på grund af administrative vanskeligheder, hvor man gang på gang påpegede, at hvis der blev svigt i f. eks. postvæsenet, så brød det sammen.

Tilbage står så de oplysninger, vi har, også privat; i hvert fald har vi den, at arbejdsgiverne ikke ønsker omlægningen. Naturligvis kan man finde enkelte, der ønsker en omlægning, det vil der altid være, men det store, store flertal af arbejdsgivere ønsker ikke omlægningen. Vi kan altså ikke gøre det af hensyn til dem.

Skal vi så genere lønmodtagerne, der gerne vil have rede penge i hånden og ikke bare en check anvist nogle dage efter? Jeg undrer mig stadig væk over, at venstre har fremsat dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fermanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove m. v. (Skattefrihed for transgbestemte sociale ydelser).

(Lovforslag nr. 180. Fremsat 30/1 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum (S):

Forslaget er et led i bestræbelserne på at forenkle skattesystemet, og det drejer sig altså om gennemførelse af skattefrihed for de