

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Den ene skal være til fru Ebba Strange, og her skal jeg alene sige, at det vist ikke er nødvendigt at repetere forhandlingerne omkring det konservative lovforslag nr. 2, som gik ud på at ophæve bestemmelsen om, at morarenterne ikke skulle være fradragsberettigede.

Det andet, jeg gerne vil sige, er til hr. Jens Foged, som rejste spørgsmålet om, hyppigere end det har været sædvanen, at optrykke lovene i deres fulde udstrækning. Jeg noterer mig synspunktet, og jeg erkender, at der kan være og har været en række situationer, hvor det kunne være nyttigt at have loven i dens helhed. Jeg noterer mig altså synspunktet, uden at jeg her ved denne lejlighed skal prøve at sige, i hvor stor udstrækning det ville være rimeligt. Jeg forstod på hr. Jens Foged, at det skulle gøres til genstand for en konkret afvejning i hvert enkelt tilfælde, og det mener jeg er et rigtigt udgangspunkt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det er kun en kort bemærkning til hr. Stetter, for at det ikke skal stå uimodsiget. Dette svarer til en rente på $7\frac{1}{2}$ pct. p.a. Hvis man i banken skal betale 15 pct., så vil de $\frac{2}{3}$ af Danmarks skatteydere have en effektiv rente på 10 pct., når vi tager hensyn til fradraget. Næsten hele den sidste tredjedel vil have en effektiv forrentning på $7\frac{1}{2}$ pct., og de sidste 6 pct. er dem, der virkelig kommer i klemme ved dette her, for de vil nemlig have en effektiv forrentning ved skattefradragsret på 6 pct. Det er dem, der kommer til at betale det. For de 94 pct. er dette en forbedring.

Glistrup (FP):

Da hr. Bernhard Baunsgaard jo har hørevnen, så er han udmærket klar over, at det ikke er holdbart, det, han lige sagde, men det skal jeg ikke forlænge denne debat med. Det har vi jo snakket om så ofte. Jeg vil blot gentage mit spørgsmål til hr. Jens Foged: er bestemmelsen i det foreliggende lovforslag om, at der nu skal indføres et helt nyt rentes rente-princip i skattelovgivning, en del af forliget, som forligspartnerne er bundet til? Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Jens Foged (V):

Hvis hr. Glistrup havde hørt efter i første omgang, så ville han have hørt, at jeg sagde, der var visse ting i dette forslag, som nok skulle behandles i udvalget. Det er naturligvis udtryk for, at der kan være ting, som vi gerne vil have diskuteret med ministeren én gang mere.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Altså vil man diskutere det én gang mere. Det vil sige, at det oprindelig er inde i aftalen om rentes renter, men hvad er det så i den nuværende udformning af aftalen? Er det det, som ministeren foreslår om rentes renter, eller er det det, som vi andre kunne høre i skatte- og afgiftsudvalget, nemlig at der ikke var nogen aftale om rentes renter på det pågældende tidspunkt, og der altså er tale om en ændring i forhold til forliget, som ministerens forslag ligger?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Som tidligere meddelt skal jeg lade den sidste sag på dagsordenen udgå.

Der er herefter ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 11. februar, kl. 12.30 med følgende dagsorden:

1) Fortsættelse af anden behandling af:

Forslag til lov om boligfællesskaber [afstemning].

og

Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Udvidet adgang til opdeling af beboelsesejendomme) [af Gudme m. fl.] [afstemning].

2) Fortsættelse af anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om