

[Socialministeren.]

sygesikringsydelse. Behandlingen skal ifølge sygesikringsloven udføres efter lægehenvi- sning hos en autoriseret fysioterapeut eller på en klin- nik, der er godkendt af sundhedsstyrelsen. Bi- standsloven ændrer jo intet i sygesikringsloven. Hvis det havde været hensigten, så burde det have været drøftet ved behandlingen af for- slaget til bistandslov.

Jeg er imidlertid klar over, at der kan være nogen tvivl om, hvor grænsen for det, der kan medtages under omsorgsarbejde, skal sættes, og jeg har derfor til brug for udarbejdelsen af cirkulæret om bistandslovens institutioner for nogen tid siden bedt sundhedsstyrelsen om at vejlede med hensyn til, hvor grænsen går. De regler, der skal gælde, vil blive optaget i cir- kulæret om institutioner, som også omfatter dagcentre, og som vi søger at få frem så hurtig- t som muligt.

Der vil ikke være noget i vejen for, at også den egentlige fysioterapi kan foregå i forbin- delse med et dagcenter, hvis det er praktisk, men for denne fysioterapi gælder da også syge- sikringslovens regler med hensyn til betaling af udgifterne.

**Grethe Philip (RV):**

Når man gennemlæser bemærkningerne til bistandslovens § 74, synes jeg nok, kommu- nerne må have været berettiget til at forestille sig, at det var fysioterapi i sin helhed og i sine forskellige former, som lå i kommunal regie. Det har imidlertid ikke været formålet med mit spørgsmål at optage en diskussion om, hvor det skulle ligge, men mere pege på, at en uklar- hed var meget uønskelig, og jeg er derfor glad for, at socialministeren, det forstår jeg, meget hurtigt vil udsende et cirkulære om det. Jeg kan kun bede om, at det sker så hurtigt, det overhovedet kan lade sig gøre, og at man kan finde en form for det, således at de kommuner, der allerede har oprettet fysioterapifdelinger, ikke rent finansieringsmæssigt bliver stillet i alvorlige vanskeligheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af **Wamberg (FP)** til socialministeren:

»Finder ministeren, at Rødovre børneværn har handlet korrekt, når børneværnet ikke har

fulgt § 71-udvalgets henstilling om i et nyt møde at give Birgittes forældre det tilbud, ud- valget foreslog, og finder ministeren, at børne- værnet derved har søgt Birgittes tarv vareta- get?«

(Spm. nr. 299).

Skriftlig begrundelse.

Børneværnet i Rødovre fik i brev af 22. ja- nuar 1976 formelt meddelt § 71-udvalgets vur- dering af Birgittesagen. Børneværnet havde forud herfor erklæret sig indforstået med at afholde nyt møde i sagen.

Formanden for børneværnet havde indtil da med alle midler, der stod til hans rådighed, søgt Birgittesagen forceret frem til en ny tvangsanbringelse af Birgitte.

I stedet for omgående efter modtagelsen af § 71-udvalgets vurdering af sagen at foranle- dige nyt møde afholdt med alle implicerede parter, trækker formanden for børneværnet i Rødovre sagen i langdrag ved i et brev til § 71-udvalget at forlange oplysninger om for- malia vedrørende udvalgets behandling af sa- gen.

Dette har efter min opfattelse skadet Birgit- tes tarv og har ifølge dagspressen skræmt for- ældrene og resulteret i, at moder og barn nu har forladt landet.

Formanden for børneværnet i Rødovre har derved på ny gjort sig skyldig i magtmisbrug til skade for Birgittes tarv.

**Wamberg (FP):**

Ministeren kan ikke være ubekendt med, at formanden for børneværnet i Rødovre, straks efter at Birgitte var fjernet af sine forældre, søgte alle tænkelige eftersøgningsmuligheder iværksat for at få barnet genanbragt på insti- tution. Politiet forholdt sig fornuftigvis passivt.

Efter at barnet var anbragt på en kendt adresse, søgte formanden for børneværnet på ny politiets medvirken til at tvangsfjerne bar- net. Da § 71-udvalget enigt gav udtryk for, at mor og barn ikke på ny umiddelbart måtte skilles, havde det pludselig ingen interesse for børneværnet at afholde nyt møde, men for- manden valgte at indlede en brevveksling med § 71-udvalget.

Det, der interesserer mig, er at høre, om socialministeren er enig med børneværnet i den fremgangsmåde, det har benyttet inden for den seneste måneds tid.