

[Fuglsang.]

ofte bor i områder, der i forvejen er ramt af arbejdsløshed. Dette gælder ikke mindst mindre landbrug, hvis grundværdi ved den 15. alm. vurdering steg op over 15.000 kr.s grænsen.

Fuglsang (DKP):

Mit spørgsmål angår en gruppe af vore mange arbejdsløse, nemlig sådanne, som ved siden af deres lønarbejde har en eller anden form for anden indtægt og virksomhed. Det er meget ofte mindre landbrugere, der som følge af udviklingen inden for landbruget og som følge af industrialiseringen inden for byerhvervene er blevet deltidsløse, og blandt dem adskillige, hvis grundværdier som følge af værdistigningerne ved den 15. alm. vurdering er kommet op over 15.000 kr.s grænsen. Nu har de som følge af den almindelige krise med virksomhedslukninger, begrænsninger osv. mistet deres arbejde og har derved ikke været i stand til at skaffe sig andet arbejde og har dermed ikke de 130 dages arbejde inden for 18 måneder, som forlanges i § 58, stk. 1. Det er yderligere vanskeligt, fordi de jo netop ofte bor i arbejdsløshedsover som oppe i Nordjylland, hvor jeg har en række eksempler fra.

Disse mennesker og deres familier står nu i en meget vanskelig økonomisk situation, fordi de selvfølgelig ikke kan leve af de 15.000–20.000 kr. – ja, der er eksempler på helt ned under 10.000 kr. – som de har kunnet opnå på anden vis, og det er derudfra, jeg har stillet mit spørgsmål.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Jeg har vist rigtigt forstået, at spørgsmålet er foranlediget af det spørgsmål, som arbejdsmarkedsudvalget stillede mig for kort tid siden, og som jeg besvarede den 30. januar.

Jeg går også ud fra, at hr. Fuglsang med sit spørgsmål tænker på det særlige arbejdskrav – fik jeg en fornemmelse af ved indledningen her – som gælder for visse arbejdsløshedsforsikrede, nemlig de 130 dage inden for de sidste 18 måneder og ikke som nævnt i spørgsmålet inden for de sidste 3 år.

Denne 130 dages regel går jo ud på, at medlemmer af en arbejdsløshedskasse, som driver selvstændig virksomhed, eller hvis ægtefælle gør det, for at få dagpenge skal have 130 dages arbejde i de sidste 18 måneder, altså en skærpelse af den almindelige 26 ugers regel.

Denne 130 dages regel gælder ikke, hvis den selvstændige virksomhed er af meget ringe omfang, herunder landejendomme med under 15.000 kr. i grundværdi og en virksomhed, der giver en gennemsnitlig nettoindtægt på under 30 kr. om dagen.

Der er for nylig, i øvrigt i juli måned sidste år, sket en lempelse af 130 dages reglen, idet man tidligere krævede, at de 130 dage skulle ligge inden for en periode på kun 12 måneder mod nu 18 måneder. Jeg vil gerne sige, at denne ændring fandt sted efter en forhandling i landsarbejdsnævnet, hvor man vedtog at foreslå denne ændring fremfor en ændring af 15.000 kr.s grænsen. Det skete, fordi man i nævnet var klar over, at der forestod et mere omfattende arbejde med gennemgang af forskellige bestemmelser i loven, og man ønskede ikke at foregribe dette arbejde og disse overvejelser. Spørgsmålet er jo også med i kommissoriet for det udvalg, som jeg har nedsat her først i oktober måned til at se på en række påtrængende problemer inden for arbejdsløshedsforsikringen.

Jeg vil endelig sige, at jeg er ganske enig med hr. Fuglsang i, at de særlige regler, de særlige arbejdskrav, som vi har på dette område, kan give uheldige resultater i forskellige situationer. Derfor håber jeg også, at man under udvalgsarbejdet, som er i gang, finder frem til en tilfredsstillende løsning, og jeg vil gerne bidrage til, at vi når frem til en sådan tilfredsstillende løsning.

Fuglsang (DKP):

Jeg kan selvfølgelig kun takke ministeren og ønske ham gode resultater af de forhåbninger, han nærer. For mig at se er det ganske konkrete ting, man kan gøre. Man kunne jo hæve denne grundskyldgrænse, og man kunne jo forlænge perioden på de 18 måneder eller måske begge dele. Måske kunne jeg lige spørge ministeren i forbindelse med en forlængelse af de 18 måneder, om man også gør sig overvejelser med hensyn til det lidt mere omfattende spørgsmål omkring 26 ugers reglen.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Der er ingen tvivl om, at man i udvalget undersøger forskellige muligheder for en løsning af dette problem. Hvad de går ud på i enkeltheder, kan jeg ikke på nuværende tidspunkt sige noget om.

Når hr. Fuglsang så nævner spørgsmålet om 26 ugers reglen, som under de helt ekstraordi-