

[Ministeren for offentlige arbejder.]

rebæltstyrelsen, har fået en orientering om, hvorledes sagen om den faste forbindelse aktuelt stod, og om den procedure, der er fastlagt med hensyn til sagens videre gang, når den endelige politiske beslutning var truffet.

Der er selvsagt ikke tale om nogen favorisering hverken af det amerikanske firma, af B&W eller for den sags skyld af nogen anden privat økonomisk interesse, der har opsøgt trafikministeriet under skiftende ministre, og jeg kan oplyse, at det ikke bare er en antagelse som nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, men en for længst vedtaget beslutning også, at bygningen af den faste forbindelse skal udbydes i international licitation.

Så længe en beslutning ikke foreligger fra folketinget, så længe der ikke er udbudt i licitation, kan der ikke føres reelle forhandlinger, men det ville dog være mærkeligt, om man som trafikminister ikke orienterede sig om, hvad der sker på de forskellige områder. Det ville være værre, hvis man ikke gjorde det, og det synes jeg nok man kunne bebrejde en minister.

Jeg skal udtale min beklagelse af, at fru Elsebeth Kock-Petersen på en så naiv måde sætter sin lid til pressens troværdighed uden overhovedet at efterprøve oplysningernes rigtighed.

Elsebeth Kock-Petersen (V):

I min begrundelse for spørgsmålet siger jeg: »Spørgeren ønsker, såfremt dagspressens oplysninger er korrekte, en redegørelse om de førte drøftelser med B&W.«

Det vil altså sige, at jeg nok kan have en formening om, at det ikke er altid, pressens oplysninger er korrekte; det er bl. a. derfor man spørger.

Jeg er glad for at have fået ministerens svar. Jeg synes da også, der er rimelighed i, at man orienterer sig, men på baggrund af de udtalelser, der er kommet fra ministeren til pressen og også fra ansatte direktører på B&W, synes jeg, det må være rimeligt at få at vide, hvad sådanne drøftelser er gået ud på.

Jeg vil gerne spørge, om trafikministeren har haft orienterende drøftelser, hvis vi kan anvende det udtryk, med andre end B&W, og jeg ville da også godt spørge, om man ikke ved at føre sådanne drøftelser på nuværende tidspunkt, før man har truffet en definitiv beslutning – som jeg sagde i min lille indledning, er der jo tale om, at man endnu ikke har truffet

den definitive beslutning fra folketingets side om Store Bælt – kan være med til at skabe nogle falske forhåbninger.

Jeg vil endvidere gerne have bekræftet på baggrund af noget af det, der bliver skrevet i dagspressen i dag, at broen skal udbydes i licitation. Der bliver skrevet, at der kunne være mulighed for, at den ikke blev det. Hvis jeg blot måtte få ministerens bekræftelse på, at der bliver tale om licitation.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Jeg vil gerne sige til fru Elsebeth Kock-Petersen, at jeg har orienteret andre selskaber, bl. a. et andet dansk selskab, Komiteen til en fast forbindelse over Store Bælt, om, hvordan situationen var i folketinget, og de orienterede mig om, hvilke interesser de havde i det. Men deri ligger ikke forhandlinger, for forhandlinger kan ganske simpelt ikke føres, før en beslutning er truffet.

Der har været mange – under skiftende trafikministre – der har henvendt sig til ministeriet for offentlige arbejder for at undersøge, hvordan det lå, hvordan det skulle gøres, og det synes jeg er en helt relevant og rimelig ting fra firmaer, der er interesseret i det. Vores opgave er at give de konkrete oplysninger, sådan at de kan udarbejde tilbud, på grundlag af hvilke vi så engang må træffe det bedst mulige valg, det, der tjener samfundet bedst muligt.

Jeg har også læst i Politiken i dag, at man skulle kunne undgå EF-licitation, hvis regering og folketing beslutter sig for et færdigpakket projekt. Der er ikke givet nogen nærmere forklaring på, hvordan man mener det skulle kunne lade sig gøre. Hvis man gennemgår EF-bestemmelserne på dette område, så kan man kun tænke på undtagelsesbestemmelsen i artikel 3 i rådsdirektiv af 26. juli 1971, der som en undtagelse fra den almindelige regel om EF-offentliggørelse af offentlige bygge- og anlægs-kontrakter nævner de tilfælde, hvor vederlaget for det arbejde, som skal ydes ifølge kontrakten, enten udelukkende skal bestå i retten til at udnytte bygge- og anlægsarbejdet eller i denne ret i forbindelse med betaling af en pris.

Der kan i øvrigt rejses tvivl om, hvorvidt denne undtagelsesbestemmelse overhovedet kan anvendes, idet de seks oprindelige medlemsstater i forbindelse med vedtagelsen af rådsdirektivet gennem en erklæring fra repræsentanter for medlemsstaternes regeringer for-