

## [Steen Folke.]

tier, men som aldrig har været fremlagt, end-sige drøftet i folketinget eller i en bredere offentlighed.

Hensigten med vores spørgsmål er dels at tvinge oplysninger om disse asociale besparelser frem, så det bliver muligt for dem, det går ud over, at reagere, og dels at tvinge regeringen til at diskutere besparelserne også ud fra deres sociale og beskæftigelsesmæssige virkninger, som ellers erfaringsmæssigt forbigås fuldstændigt, når regeringen og vennerne i de borgerlige partier skal overgå hinanden med tal på en spareplan.

Nogle vil måske sige, at vi med denne aktion stiller for mange spørgsmål og spilder tingets tid. Lad mig derfor på forhånd slå fast, at hvert enkelt af disse spørgsmål er nok så væsentligt som de fleste af de spørgsmål, der ellers stilles. Det drejer sig om millioner af kroner og om sociale nedskæringer, og til daglig spildes tiden jo ellers med skinforhandlinger i timevis med sager, som allerede er afgjort i korridorerne. Tiden vil ikke være spildt med disse spørgsmål, især hvis ministeren vil forsøge at svare seriøst, hvad jeg går ud fra. Hvad er de sociale og beskæftigelsesmæssige konsekvenser af hver af disse nedskæringer?

Det første spørgsmål drejer sig om regeringens plan om en forhøjelse af pensionistægtepars indtægter med et samlet beløb på 230 mill. kr., som efter oplysninger skal være taget af bordet i forbindelse med forhandlingerne. Pensionisterne er som bekendt en af de dårligst stillede grupper i samfundet, og vi mener, det er særlig vigtigt at få opklaret dette spørgsmål, om det er rigtigt, at det forslag er taget af bordet. Der kunne virkelig være behov for en forøgelse af pensionisternes beskedne indkomster.

**Formanden:**

Taletiden i forbindelse med spørgsmåls begrundelse er indtil 2 minutter.

**Finansministeren (Heinesen):**

Jeg vil gerne sige indledningsvis, at jeg glæder mig til at deltage i denne drøftelse, som venstresocialisterne har lagt op til. Jeg ser, at hele venstresocialisternes folketingsgruppe er samlet ved ordførerbordet. Jeg noterer også, at hele gruppen kan sidde komfortabelt, og det bringer mig på den tanke, at 4 plus 54 mandater ikke er noget flertal i dette ting. Det være sagt indledningsvis. Jeg skal yderligere sige til

hr. Steen Folke, at uanset at der ikke er spurgt seriøst, så vil jeg gerne forsøge at gå ind i en seriøs besvarelse.

Hr. Steen Folke, hr. Sigsgaard, hr. Kurt Hansen og hr. Wilhjelm har rejst 8 spørgsmål, som alle ved hjælp af fotokopieringsmaskinen har fået det samme udgangspunkt. I begrundelserne for alle de rejste spørgsmål rettes en principiel kritik mod regeringens forhandlinger med de øvrige partier, som deltog i septemberforliget. Med udtryk som korridorforhandlinger og forhandlinger bag lukkede døre med »vennerne i de borgerlige partier« – det kan jeg godt lide – forsøger spørgerne at kaste et fordækt skær over det, som er foregået i disse forhandlinger. Det indtryk, som spørgerne på denne måde forsøger at skabe, er imidlertid fuldstændig uberettiget. Under de forhandlinger, der har været ført, og i det forlig om næste års finanslov, som er indgået, rummes hverken ting, som ikke tåler dagens lys eller som er udtryk for, at regeringen har solgt ud. Det er tværtimod således, at regeringen under de nuværende parlamentariske forhold alene kan opnå sikkerhed for at få mest muligt af sin politik igennem ved at søge en fast aftale om udgiftspolitikken med andre partier i folketinget, som tilsammen råder over et flertal. Alternativet hertil kan blive et afstemningsresultat ved tredjebehandlingen af finanslovsforslaget, som både skader beskæftigelsen og medfører sociale urimeligheder.

Spørgerne rejser generelt spørgsmålet om de sociale og beskæftigelsesmæssige virkninger af de forslag til merudgifter eller besparelser, som har været inddraget i forhandlingerne. Herom kan jeg kort sige, at forliget om besparelser på 500 mill. kr. svarer til, hvad der er forudsat i det finanslovsforslag, som regeringen har fremsat, og der er derfor ikke tale om yderligere besparelser ud over det, som er indeholdt i finanslovsforslaget.

Det er endvidere hævet over enhver tvivl, at det foreliggende finanslovsforslag betyder en meget væsentlig stimulering af beskæftigelsen. De aftalte besparelser må derfor i høj grad tages som udtryk for en bestræbelse på at foretage en sådan omprioritering af statens udgifter, at der skaffes plads til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger.

Om det stillede spørgsmål skal jeg konkret sige, at regeringen er fuldt ud opmærksom på udviklingen i de sociale pensioner sammenholdt med den almindelige pris- og lønudvik-