

[Finansministeren.]

ling, siden pensionerne sidst blev reguleret i 1973, og en såkaldt velstandsregulering af pensionerne er der allerede taget højde for på finanslovsforslagets pris- og lønreserve, og den vil under alle omstændigheder blive gennemført. Spørgsmålet om en forhøjelse af pensionerne herudover indgår i regeringens videre drøftelser med partierne bag septemberforliget.

Steen Følke (VS):

Jeg mener ikke, ministeren havde nogen grund til at sige, at der ikke er spurgt seriøst. Disse 8 spørgsmål er ment aldeles seriøst alle 8, og de er hvert begrundet individuelt med en særlig argumentation omkring hvert enkelt af disse spørgsmål, som alle drejer sig om forslag og nedskæringer, som vil have store sociale konsekvenser.

Jeg må konstatere, at jeg ikke fik noget svar af ministeren på det spørgsmål, jeg har stillet her, det første af de 8. Jeg fik nemlig ikke at vide, hvad de sociale og beskæftigelsesmæssige konsekvenser var af, at man har taget dette forslag om udbetaling af 230 mill. kr. til pensionistægtepar af bordet.

Jeg vil gerne have at vide af ministeren: hvor mange pensionister skulle have haft disse penge? Hvor store beløb ville der være blevet til hvert enkelt ægtepar? Hvilke beskæftigelsesmæssige konsekvenser ville der være af denne udbetaling? Man jo må vide, at pensionisterne netop er en særlig lavindkomstgruppe, som omtrent 100 pct. omsætter en sådan beskednen indkomstforøgelse i et forbrug, og hvor det derfor vil have en beskæftigelsesmæssig effekt at skære ned.

Ministeren undlod at svare på spørgsmålet, kom med nogle mere generelle bemærkninger og sagde noget om, at man omprioriterede, og sådan noget. Jeg vil gerne fastholde ministeren på det, jeg har spurgt om. Må jeg få et svar med hensyn til de sociale og de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af, at dette forslag om en forhøjelse med 230 mill. kr. nu ifølge oplysningerne er taget af bordet.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal ikke bestride, at venstresocialisterne kan have forsøgt at spørge seriøst, i så fald er der noget i vejen med formuleringskunsten. Det tror jeg man vil kunne konstatere ved at læse begrundelserne for spørgsmålene igen.

Jeg skal derefter sige, at forholdet er følgende: regeringen har tilbudt de partier, der i øjeblikket forhandles med, at der ikke fremsættes ændringsforslag til finanslovsforlaget, der indebærer merudgifter, mindreindtægter eller besparelser, som de fem partier ikke kan enes om. Disse forhandlinger er ikke på nuværende tidspunkt ført til ende.

Med hensyn til de beløb, som det ville give for pensionistægtepar, at de fik 1½ gang pensionen for enlige, kan jeg henvise til de oplysninger, der er indeholdt i regeringens forslag herom.

Steen Følke (VS):

Jeg synes ikke, det ville være nogen skade til faktisk at få frem i lyset, hvad det drejer sig om. De fleste får ikke særlig meget ud af en henvisning til nogle oplysninger, der ligger i et forslag. Kunne ministeren ikke gøre sig den ulejlighed her at svare på – hvilket jo er ministeren bekendt – hvor store beløb der er tale om, hvor mange pensionistægtepar det drejer sig om, og så give et skøn, og det kan måske kun blive et skøn, over de beskæftigelsesmæssige konsekvenser i forbindelse med det. Jeg ved ikke, om det også indgår i bemærkningerne – det gør det muligvis – til det forslag, regeringen har udarbejdet, men jeg er sikker på, at det ikke er alment kendt. Det ville være af interesse at få konkrete oplysninger om, hvilken størrelsesorden der er tale om.

Formanden:

Af praktiske grunde tager jeg flere spørgere med.

Gert Petersen (SF):

Jeg må erkende, at jeg også føler mig meget forbløffet over ministerens svar. Nu er jeg ikke belastet af at have læst begrundelserne til de spørgsmål, men jeg har læst spørgsmålene, og de forekommer mig at være ganske relevante.

I almindelighed har man fra regeringens side haft meget travlt med, når man er kommet med forslag af den ene og den anden art – det være sig om momsnedsettelse eller om igangsættelse af bestemte arbejder – og været meget ivrig efter at fortælle, at på den måde kunne man sikre så og så mange arbejdspladser, ofte upræcist, og det skal heller ikke bebrejdes nogen. På samme måde må det også kunne siges her: hvad ville den forbrugsudvidelse have betydet med hensyn til arbejdspladser?