

[Sigsgaard.]

det, på anlægsbudgettet og 12 mill. kr. på driftsbudgettet, tror jeg.

Det ville være meget centralt at få følgende belyst. Dels: er det rigtigt? Dels: hvad er de sociale og beskæftigelsesmæssige konsekvenser af sådanne besparelser? Hvad er det for konkrete besparelser, det drejer sig om, og hvordan har man beregnet de sociale og de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af disse besparelser? Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg er klar over, at såfremt avisartiklerne taler sandt, så er der også tale om andre besparelser på undervisningsministeriets område, bl. a. på det pædagogiske forsøgscenter i Rødovre, men her taler jeg altså alene om den besparelse på de 36 mill. kr., som er omtalt i de nævnte avisartikler, bl. a. i Politiken den 31. januar.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal først sige, at det er ikke alle de i venstresocialisternes spørgsmål indeholdte forudsætninger, der er urigtige, det er kun nogle af dem, og de, der er indeholdt i dette spørgsmål, er ikke urigtige. Men jeg vil dog godt sige, at der er ikke tale om besparelser på det pædagogiske forsøgscenter i Rødovre, som hr. Sigsgaard antog.

Som det fremgår af ændringsforslagene til undervisningsministeriets paragraf, er der tale om en lang række mindre besparelser fordelt ud over mange forskellige projekter og konti, og denne fordeling af besparelserne må først og fremmest tages som udtryk for en helt nødvendig justering af anlægsprogrammerne på universiteterne og de højere læreanstalter i lyset af de beslutninger, som allerede er truffet med hensyn til den fremtidige tilgang til de videregående uddannelser.

For flere af disse besparelser gælder det, at de er en følge af, at man i indeværende finansår til gavn for beskæftigelsen har kunnet fremskynde forskellige af disse projekter, og i disse situationer er det således en misforståelse at tale om nedskæringer.

Endelig gælder det for besparelsen på udgiften til anskaffelse af edb-anlæg, at den udgiftsreduktion, der her er tale om, alene kan forventes at vedrøre importgoder.

Sigsgaard (VS):

Nu fik jeg at vide i svaret, at der var tale om – var det justeringer eller reguleringer, ministeren sagde, og at de var delt over mange for-

skellige konti, det var nogle universiteter og nogle højere læreanstalter. Jeg kunne da godt forestille mig, at der var nogen, der var interesseret i at vide: hvad er det for universiteter, hvad er det for højere læreanstalter, det drejer sig om? Og et andet tillægsspørgsmål: er det alene højere læreanstalter, besparelserne her drejer sig om?

Jeg vil gerne prøve at spørge helt konkret – men det fremgår egentlig klart af spørgsmålet, som det er formuleret – hvor mange mandtimer betyder det beskæftigelsesmæssigt med de reguleringer eller nedskæringer, som der jo reelt er tale om? Man må gå ud fra – jeg vil ikke sige, jeg går ud fra det, men det burde være sådan – at forligspartierne laver beregninger over den slags. Jeg ved godt fra sagen med daginstitutionerne, at dér havde man ikke antydning af beregninger. Det havde man ikke dengang. Men jeg vil alligevel godt spørge her – man kunne jo være blevet klogere af skade – hvor mange mandtimer beskæftigelsesmæssigt betyder nedskæringerne på anlægsbudgettet på dette område? Videre: betyder det nogen begrænsning af de pågældende læreanstalters og universiteters kapacitet i forhold til det, der oprindeligt var planlagt?

Finansministeren (Heinesen):

Der er, som jeg sagde til hr. Sigsgaard, tale om en lang række projekter fordelt på en lang række konti, og der er simpelt hen tale om så mange konti, at det ikke er muligt for mig inden for den tid, der er levnet i spørgetiden, at gennemgå alle disse konti. Jeg må derfor henvise venstresocialisterne og hr. Sigsgaard til endnu en gang at studere de ændringsforslag til finanslovsforslaget, som er fremsendt til finansudvalget, og hvoraf hr. Sigsgaard kan læse nøjagtig, hvad det drejer sig om. Der er ikke noget fordækt i disse papirer. Der er ikke noget hemmeligt i dem. De offentligt tilgængelige.

Dernæst skal jeg svare på det spørgsmål, hr. Sigsgaard stillede, om det alene drejer sig om besparelser på universiteterne. Det gør det ikke. Det drejer sig også om besparelser på andre uddannelsesinstitutioner af et meget begrænset omfang. Den beskæftigelsesmæssige virkning, som er indeholdt i disse besparelser og i andre aftalte besparelser, er så forsvindende lille – hvis der overhovedet er nogen, for så vidt angår besparelserne her på undervisningsministeriets område – at det er for intet at regne i forhold til beskæftigelsesprogrammet på