

[Karl Nielsen.]

gave, som jeg i øvrigt finder rigtig. Dette vejbyggeri udføres bl. a. for at trafikksikre befolkningen, men også for erhvervsudviklingen. Jeg synes, man med rette kan drage en sammenligning mellem digesikring og motorvejsbyggeri.

Minister for offentlige arbejder *Niels Matthiassens* svar (10/2 76):

Problemet om beskyttelse af kystområderne mod oversvømmelser eller nedbrydning er meget udbredt i vort land. Det optræder under mange forskellige former. Vi har digesikringsproblemer, som vi kender dem i Sønderjylland og en række andre steder. Vi har den type problemer, der foreligger på Limfjordstangerne, på Holmsland Klit, ved Thorsminde og andre steder. Og endelig har vi talrige større og mindre områder langs vore kyster, hvor boliger og virksomheder med større eller mindre hyppighed sættes delvis under vand, eller hvor arealer og bygninger gradvis forsvinder i havet efterhånden, som kysten nedbrydes.

Jeg må anse det for helt udelukket allerede af økonomiske grunde, at staten generelt skulle overtage det økonomiske ansvar for at gennemføre en sikring mod disse begivenheder eller, hvad der måtte være alternativet, holde de ramte skadesløse dér, hvor en fysisk sikring ikke er praktisk gennemførlig.

Hovedreglen har da også stedse været den modsatte, nemlig at den, hvis ejendom er udsat for risiko af denne art, selv må sikre sig alene eller i samarbejde med andre.

Fra denne hovedregel er der i tidens løb gjort en række vigtige undtagelser, hvor staten efter en konkret vurdering af forholdene er trådt til. Et eksempel herpå er Sønderjylland, hvor staten bl. a. ud fra nogle af de synspunkter, som hr. Karl Nielsen i begrundelsen for sit spørgsmål er inde på, har ydet og efter det af mig fremsatte lovforslag også fortsat skal yde broderparten af omkostningerne.

Den sammenligning med finansieringen af motorvejene, som spørgeren er inde på, finder jeg misvisende. Også på vejområdet er det netop karakteristisk, at der sker en økonomisk byrdefordeling mellem stat, amter og kommuner. Man kan derfor ikke med rimelighed begynde at pille nogle af de statsfinansierede veje ud af dette system og stille dette op som retningslinje for, hvordan vi skal forholde os på andre områder.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslag nr. 179. Fremsat 30/1 76. Første behandling 5/2 76. Udvalgets betænkning 5/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Forinden vi begynder på næste sag, gør jeg opmærksom på, at vi har endnu 9 sager tilbage på dagsordenen, som jeg helst ser afsluttet, mens det er nogenlunde dagslys.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om elforsyning.*

(Lovforslag nr. 40. Fremsat 17/10 75. Første behandling 7/11 75. Udvalgets betænkning 5/2 76).

Der var stillet 40 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Erik Holst (S):**

Jeg har skrevet mig formandens kommentar bag øret.

Dette lovforslag har gennemgået en ualmindelig grundig behandling. Det blev fremsat første gang af daværende handelsminister Nyboe