

[Ninn-Hansen.]

Hvilke erhverv, hvilke virksomheder, hvilke organisationer skal det så gå ud over?

Men det er da rigtigt, at her står vi ved en fuldstændig principiel debat, og derfor forstår jeg måske heller ikke ideen i, at vi nu skal have en række afstemninger om ændringsforslag, der selvfølgelig er ganske underordnede i forhold til denne lovgivnings principielle karakter. Derfor vil vi i mit parti ikke blande os i disse ændringsforslag. De kan alligevel ikke føre til et resultat, så denne lovgivning forsvinder, og det er det, vi ønsker. Vi kan også tælle op og ved derfor, at det er forgæves at stille ændringsforslag, og hvorfor så undergrave lovforslagets principielle karakter, for det er det, det drejer sig om. Jeg kunne endda forstå, men det kommer måske også, at man ville betragte lovforslaget som så principelt afgørende, at man mente, at hvert folketingsmedlem ved tredje behandling skulle lægge navn til ved den endelige afstemning. Noget sådant er forståeligt, for det er et lovforslag af helt principiel karakter.

Hr. Karlsov Jensen kom med nogle, synes jeg, lidt udfordrende bemærkninger om forholdet mellem hans eget parti og mit parti. Når man tænker på, hvad disse partier har haft sammen, er det måske også naturligt, når der er en klar uoverensstemmelse, at man fremdrager det. Men inden hr. Karlsov Jensen havde valgt den kampplads, det her drejer sig om, ville jeg måske i hans sted have set lidt skråt op til venstre. Jeg er ikke helt sikker på, at det var klogt at vælge netop den sag til kampplads i vurderingen af, hvem der har ret. Hr. Karlsov Jensen ved jo udmærket, at den mindretalsudtalelse, det konservative folkeparti har afgivet, helt igennem og fuldt ud svarer til, hvad den række af deputationer, der har været i udvalget, har sagt, hvad de har advaret imod, protesteret imod og er fremkommet med af konstruktive tanker. Dem har man ikke villet høre.

Det er jo også en lidt mere stilfærdig måde, disse kredse fra elværker, kommuner og andre steder udtaler sig på, end når det drejer sig f. eks. om børnehavspædagoger. Så er det lidt lettere at finde 40 mill. kr., for de har jo andre midler, de tager i brug. Den mere stilfærdige, men direkte argumentation gør åbenbart ikke samme indtryk.

Men er det da ligeegyldigt, om vi står over for en lovgivning, der fører til mere statsdirigering og hævdelser af det fjerne samfund? For det, denne lovgivning gør, er jo at fjerne en

selvstændighed hos privat opbyggede eller kommunalt opbyggede elværker og placere noget andet, nemlig staten, et statskontor, der i langt højere grad end tidligere skal dirigere energien her i landet, selv om enhver erkender, at det er gået godt, rimeligt og rigtigt hidtil.

Jeg forstår stadig godt handelsministeren og hans parti, men jeg har svært ved at forstå, at man vil støtte det. Når hr. Karlsov Jensen taler om for mit partis vedkommende en ny linje, ja, så er det rigtigt. Vi har den linje – og det er muligt, at den er ny og burde have været fornyet for et stykke tid siden – at vi vil ønske at sige det klare fremfor det usikre og uklare, når vi står over for nogle, der vil forandre et samfund i en retning, der går imod liberal tankegang.

Man ved jo også, at en lovgivning af denne karakter, hvor man lægger myndigheden over til staten, ikke er gratis. I disse tider, hvor vi end ikke er repræsenteret ved vinterolympiaden, har vi dog fået en olympisk, en Europa- og en verdensrekord. Det har EF meddelt os, og det er, når det drejer sig om antallet af mennesker her i landet, der er ansat i den offentlige administration. Da overstiger vi langt de andre, da har vi rekorden. Derfor er det også naturligt, at der er kommet nogle udtalelser om det, og de bedste er de udtalelser, der ikke peger tilbage på det, der alligevel ikke kan ændres, men peger frem. Jeg så navnlig én i Aarhus Stiftstidende, hvori der blev sagt, at det offentlige har udviklet sig efter knopskydningsmetoden; især skatte- og sociallovgivningen bygger på, at vi hele tiden skal gå og kontrollere hinanden. Man kan efterhånden ikke foretage sig noget her i landet uden at ansøge om det først. Nej, og det kan elværkerne heller ikke efter denne lovgivning. Denne udtalelse er fremsat af hr. Anders Andersen. Jeg håber, han lever op til den, når vi om lidt skal stemme om, hvorvidt man skal ansøge om alting, eller man skal forhindre en yderligere vækst i administrationen ved at lade være med at gennemføre forslag af denne art.

Gert Petersen (SF):

Jeg har ikke kunnet deltage i udvalgsarbejdet af den enkle årsag, at socialistisk folkepartis repræsentant i udvalget indtil for få dage siden er identisk med den nuværende rektor ved Københavns universitet. Jeg er altså først indtrådt i udvalget umiddelbart i forbindelse med udarbejdelsen af betænkningen til dette