

[Gert Petersen.]

fordi vi mener, at de forringer lovens værdi som styringsinstrument, og i konsekvens heraf vil vi naturligvis også stemme imod fremskridtpartiets ændringsforslag, der på det nærmeste ville ophæve lovens værdi som styringsinstrument. Det tror jeg at hr. Kjærulff-Schmidt giver mig ret i, og det var vel egentlig også tanken med fremskridtpartiets ændringsforslag. Derfor synes jeg, det er ganske tankevækkende og må give anledning til overvejelser hos handelsministeren, at fremskridtpartiet bebuder, at da deres ændringsforslag formodentlig bliver forkastet, vil de stemme for flertallets, altså socialdemokratiets og venstres, ændringsforslag. Jeg synes, at dermed er min karakteristik af disse ændringsforslag meget stærkt bekræftet.

Vi vil også stemme imod de af kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag, som, om end ikke så vidtgående som tilfældet er for fremskridtpartiets vedkommende, i og for sig har samme sigte.

Det vil alt i alt betyde, at SFs holdning ved den afstemningsrunde, som vi nu kommer til, i alt væsentligt bliver negativ. Der er, så vidt jeg kan se, kun ét af ændringsforslagene, som vi kan støtte, og det er et, hvorom hele udvalget var enigt, fordi det drejer sig om en rent sproglig rettelse. De øvrige ændringsforslag vil vi gå imod.

Lovforslaget vil efter denne anden behandling fremtræde i en forringet skikkelse i forhold til som det så ud, da det blev fremsat, men det vil stadig være et fremskridt i forhold til den nuværende mere kaotiske tilstand på området, og derfor agter vi at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

#### Honoré (KrF):

Dette lovforslag er blevet længe og grundigt behandlet i udvalget. Vi var modstandere af, at det blev færdigbehandlet før sommerferien, og det har da også vist sig nyttigt, fordi der i mellemtiden af socialdemokraterne og venstre er stillet ændringsforslag, der begrænser, hvad man kunne kalde statsformynderiet over hele elsektoren.

Kristeligt folkeparti finder, at elforsyningen har fungeret godt i Danmark, og at der ikke er behov for de store ændringer.

Vi mener ikke, der er grund til at bringe de almindelige kraftværker ind under et bevil-

lingssystem, det vil blot medføre øget administration. Vi mener, at handelsministeriet i stedet for skulle have indgået en samarbejdsaftale med elværkerne, som disse selv har foreslået. Først hvis det viste sig, at denne aftale ikke kunne fungere tilfredsstillende – og jeg synes, det var værd at gøre et forsøg – kunne der være grund til at lave et særligt bevillingssystem med de øgede styringsmuligheder, der ligger i et sådant system. En frivillig ordning måtte ud fra subsidiaritetsprincippet, dvs. et nærdemokratisk standpunkt, være så langt at foretrække. Derfor har kristeligt folkeparti foreslået § 3's bortfald.

Kristeligt folkeparti er derimod tilhænger af et bevillingssystem for kernekraftværker. Behovet for en lovgivning omkring kernekraftværker var den væsentlige årsag til lovforslagets fremsættelse, men så tog den daværende venstre-regering de andre kraftværker med i et snuoptag i strid med liberale principper.

Vi finder det ikke nødvendigt at kræve eneretsbevilling til kernekraftværker på nuværende tidspunkt. Kraftimport og Elsam er to selvstændige organisationer med forskellig opbygning. De dækker hver sit område og er hver især tilsluttet udlandet. Det er ikke indlysende, hvorfor Sjælland pludselig skal være med til at tage et medansvar for et eventuelt kernekraftværk inden for Elsams område.

De juridiske, økonomiske og tekniske problemer burde have været grundigere belyst, før man tog en afgørelse for eller imod eneretsbevilling. Derfor har vi foreslået, at ordet »eneretsbevilling« udgår af lovforslaget.

Kristeligt folkeparti havde oprindeligt stillet det nuværende ændringsforslag nr. 20, der går ud på, at handelsministeren skal indhente udtalelser fra Danske Elværkers Forening, før ministeren fastsætter regler for afskrivninger m. v. Vi trak dette ændringsforslag tilbage, mod at det kom med i betænkningen. Vi anså det for at være bedre at få det med i betænkningen end at få vores ændringsforslag nedstemt. På den måde opnåede vi, hvad vi ville. Men derefter er der sket det, at fremskridtpartiet har optaget vort ændringsforslag nr. 20. Vi vil ikke stemme imod dette ændringsforslag, men vi kan heller ikke stemme for det under disse omstændigheder, så vi må undlade at stemme.

Angående grænsetvistsspørgsmålet har vi ønsket elektricitetsrådet stærkt ind. Derfor har vi selv stillet et ændringsforslag, nr. 34, men er dog