

[Kjærulff-Schmidt.]

hvor vi var 3 folketingsmedlemmer. Den ene var socialdemokrat. Han oplyste, hvad de aftaler gik ud på, og han oplyste, at der var mulighed for at forlange folkeafstemning afholdt i juni måned, så det troede jeg da egentlig var en offentlig og almindeligt kendt oplysning, men det kan være, socialdemokratiets ordfører yderligere kan uddybe det, sådan at vi også herinde i folketinget får det at vide, ligesom man gjorde ved det offentlige møde i Værløse sidste mandag.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Ja, bare en kort bemærkning, før hr. Kjærulff-Schmidt nu giver anledning til, at der sætter sig myter. Hr. Kjærulff-Schmidt har fået svar på dette spørgsmål. Både jeg og hr. Karlsov Jensen har besvaret det. Hr. Kjærulff-Schmidt ved, at atomanlægslovsforslaget er lagt frem; hr. Kjærulff-Schmidt ved, at det skal behandles i denne samling; hr. Kjærulff-Schmidt ved, at socialdemokratiet og regeringen har fået tilladelse til efter den 1. februar, men i denne samling, at fremsætte forslag til ikrafttrædelseslov. Denne form for mistænkeliggørelse virker på mig, som om hr. Kjærulff-Schmidt ikke rigtig har lyst til at koncentrere sig om sagen.

(Kort bemærkning).

Kjærulff-Schmidt (FP):

Jeg tror nok, handelsministeren fuldstændig misforstod mine hensigter. Min hensigt var naturligvis at bidrage til diskussionen med en yderligere oplysning. Jeg kan da føje til, at ved det offentlige møde, jeg var til, nævnte den socialdemokratiske paneldeltager simpelt hen den dato, hvor det efter hans opfattelse ville være naturligt, at folkeafstemning kunne afholdes, hvis der var de nødvendige underskrifter.

Det kan da ikke være nogen hemmelighed eller nogen mistænkeliggørelse at nævne disse ting, som er sagt ved andre offentlige møder. Det må vel også kunne siges her i folketinget.

Ninn-Hansen (KF):

Ja, det principielle i denne debat står vist ganske og aldeles klart. Det er der ikke grund til at komme nærmere ind på. Vi ved, hvad det er, man vil med forslaget, og man ved også, hvorfor vi andre er imod. Derfor synes jeg måske nok, at hr. Erik Holst kunne have sparet sig sine bemærkninger om, at de, der ikke

stiller ændringsforslag, ikke vil noget. Jo, det vil de. De ønsker en ordning som den, elsel-skaberne har peget på, nemlig en samarbejds-aftale; som de kan leve med og virke med, og hvorom de fremsatte et tilbud. Det er selvfølgelig ikke muligt at fremme dette ved hjælp af ét eller flere ændringsforslag. Det ved hr. Erik Holst udmærket. Det, det drejer sig om, er, at vi vender os imod en lovgivning, der har den karakter, som jeg omtalte før.

Vi fik jo besvaret spørgsmålet om, hvilke forslag det er, der fremkommer om atomkraften. Men fik vel ikke så forfærdelig meget at vide af den socialdemokratiske ordfører – han er måske ved at klare det i øjeblikket – med hensyn til folk, der eventuelt har en anden opfattelse, eller har haft det, af dette spørgsmål inden for den socialdemokratiske gruppe. Hvis det er ved at blive klaret i øjeblikket, så er det jo udmærket. Jeg formoder, at hr. Erik Holst har lagt mærke til, hvad hr. Lennart Larson sagde, for hr. Lennart Larson sagde – og det skal jeg ikke bebrejde ham – at han mener, at dette forslag er indledningen til, at man nu får atomkraften. Han sagde også, at det var en forudsætning for atomkraften.

Det ville da i hvert fald være én positiv ting at få frem under denne debat, hvis vi kan få at vide, at den socialdemokratiske regering ikke alene nu vil fremsætte de nødvendige forslag, men også at den socialdemokratiske regerings og den socialdemokratiske gruppes medlemmer vil gennemføre sagen og vil stemme for atomkraften. Det ville have interesse, hvis vi får at vide, hvornår det sker, og at det sker.

Så har jeg kun en enkelt bemærkning til hr. Lennart Larson og til hr. Karlsov Jensen. Se, hr. Lennart Larson påberåbte sig i høj grad, at han står som kommunalrepræsentant, og jeg tror han sagde: valgt af 60.000. Jeg er sikker på, at disse 60.000 har valgt hr. Lennart Larson til det, han nu er med til at sørge for, nemlig at der kan komme lys, når man trykker på knappen. Jeg tvivler i allerhøjeste grad på, at disse 60.000 har valgt hr. Lennart Larson til at gennemføre en ordning som den, vi står over for i dag, og som strider mod de principper, som det parti, hr. Lennart Larson tilhører, i øvrigt står for.

Når hr. Karlsov Jensen siger, at elværker-nes protester kom før betænkningssafgivelse, så er det jo rigtigt. Men det behøver ikke at betyde, at man i dag er tilfreds. Der er vel grænser for, hvad man orker, selv hos elværksfolk,