

[Ministeren for skatter og afgifter.]

betæneligheder ved at fjerne det fra fordelingen af tipstjenestens overskud er, at der ikke bliver plads på den almindelige finanslov til dækning af disse meget vigtige opgaver.

Jeg vil også godt sige til fru Ebba Strange, at det ikke er så enkelt, som fru Ebba Strange vil gøre det til med hensyn til idrætten, som ved en uændret videreførelse af overskudsfordelingen jo vil få en stadig stigende andel: for indeværende får den ca. 81,6 pct. af overskuddet, efter forslaget 80 pct.

Alt i alt skal jeg ikke grave dybere i detaljerne her ved denne første behandling. Jeg vil godt sige tak for, at stemmeføringen — måske med undtagelse af hr. Brixtoftes — var nogenlunde rolig; det tager jeg som udtryk for, at vi under udvalgsarbejdet, når vi får vurderet konsekvenserne af de enkelte partiers stillingtagen, også når frem til et resultat, der vil være acceptabelt for alle.

Jeg vil gerne til sidst understrege, at vort udgangspunkt ikke er nogen nedsættelse for nogen. Vort udgangspunkt er en ganske betragtelig forhøjelse for én part, nemlig det idébestemte ungdomsarbejde, visse justeringer på andre og enkelte mindre nedskæringer.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Jeg har bedt om ordet, fordi ministeren gjorde en enkelt bemærkning om venstres almindelige holdning til de offentlige udgifter, og jeg kunne forstå, at ministeren havde den opfattelse, at rollefordelingen her i salen ligesom burde være den, at venstre skulle tage sig af besparelserne og regeringen skulle tage sig af udgiftsforøgelserne; det var den måde, det ligesom bedst kørte på. Jeg må sige til ministeren, at det har han misforstået: der er ting, som vi mener det kan være fornuftigt at bruge flere midler på, og det vil vi gerne have lov at slås for. Det forhindrer ikke, at vi generelt mener, de offentlige udgifter er steget for stærkt, men hvorfor i alverden må vi ikke få lov til at argumentere for, at det idébestemte ungdomsarbejde skal have en større andel, end ministeren har tænkt sig? Jeg kunne endda forestille mig, at der i ministerens egen gruppe var en del medlemmer, som enten

skjult eller åbenlyst ville være parat til at støtte det standpunkt.

Brixtofte (V):

Hr. Robert Pedersen spurgte, om jeg nu også talte på hele venstres vegne. Jeg kan kun sige, at det må være udtryk for dårlig samvittighed, for når jeg sagde, at jeg udtrykte mig på hele venstres vegne, er det, fordi jeg taler på venstres vegne. Jeg ved ikke, om socialdemokratiets ordfører gør det samme — det vil jeg ikke blande mig i — men jeg vil i hvert fald sige, at når ordføeren for venstre siger, at han taler på venstres vegne, så gør han det.

I øvrigt var flere inde på, at Dansk Ungdoms Fællesråd og hele det idébestemte arbejde får mere efter forslaget. Det passer ikke. Det er jo sådan — og det går jeg ud fra at ministeren er bekendt med — at de tilskud, der skal ydes efter fritidslovens § 105, falder bort, og heraf gik 75 pct. til bl.a. spejderorganisationerne; det drejer sig om et beløb på op mod 3 mill. kr. om året. Det er tal, der skal regnes med ind, og så nytter det ikke noget, at man laver fine skemaer, hvor det kan se ud, som om man firdobler beløbet til det idébestemte ungdomsarbejde, når man samtidig ved, at der på de andre områder er tale om, at nogle tilskud bortfalder.

Dernæst vil jeg gøre opmærksom på problemet omkring de penge, der nu ydes ifølge forslaget til Friluftsrådet. Hvorfor skal der være en stigning i det beløb, som skal fordeles af Friluftsrådet, hvoraf jo hidtil 1,2 mill. kr. er gået til det idébestemte ungdomsarbejde? Hvorfor kan det ikke direkte gå til det idébestemte ungdomsarbejde? Her er i hvert fald et område, hvor venstre vil pege på at der bør ske en omfordeling til gunst for det idébestemte ungdomsarbejde.

Der står udtrykkeligt i lovforslaget, at omlægningen af reglerne tilsammen sikrer staten en merindtægt på 3-4 mill. kr. i forhold til de eksisterende regler. I tilslutning til det, hr. Christophersen sagde, kunne jeg sige, at der er områder, hvor vi måske også synes det kan være rimeligt at give noget mere, men venstre er aldrig gået med til, at statens indtægter på dette område skal forøges, og derfor er der også dér en vej til at ændre på fordelingen.