

[Svend Andersen (Bornh. amt.)]

forskningsinstitutets arbejdsresultater og se på, hvad det koster at drive instituttet i forhold til de penge, der via lovgivningen bevilges på hele det sociale område, vil vi konstatere, at det koster mindre end 0,4 promille af det samlede budget for social- og arbejdsministeriets områder, og det kan ikke være et urimeligt krav, at der bag den sociale lovgivning også er et forskningsmateriale som baggrund for de love, der skal laves.

Man får i det hele taget det indtryk, at forslagsstillerne har læst publikationerne og den i bemærkningerne nævnte betænkning, som en vis person læser Bibelen. Forslagsstillerne fastslår, at betænkningens resultat er, at instituttets arbejde vil være overflødigt i de kommende år. Det er en konklusion, der er i direkte modstrid med betænkningens kapitel 6 og kapitel 8, hvori der peges på nye arbejdsområder ud over de nuværende, som er fastlagt af forskningsrådet.

Udvalget peger på, at der må lægges vægt på forskningsopgaver som by- og regionaludvikling, de sociale ungdoms- og uddannelsesproblemer, og endelig nævnes det, at sundhedsvæsenets organisation og de sociale problemer på arbejdspladserne også må være en af de vigtige opgaver for instituttet. Af det arbejdsprogram, der er lagt for 1976, kan nævnes en undersøgelse om andre muligheder end pension for mennesker, der har nedsat arbejdsevne; der peges på en undersøgelse af de ældre arbejderes beskæftigelsesproblemer og de små selvstændige næringsdrivendes situation.

Men det er klart, at man kan tillægge kendskabet til disse sider af samfundet en større eller mindre betydning, og hvis forslagsstillerne ikke vil lære samfundet at kende fra alle dets sider, er det forståeligt, at man vil nedlægge socialforskningsinstitutet. Men det er ikke vores opfattelse, og derfor kan vi ikke gå ind for det foreliggende lovforslag.

**Bertel Haarder (V):**

Der er en masse forskning, som ud fra et rent merkantilt kræmmersynspunkt ikke kan begrundes, og ud fra det synspunkt burde fremskridtspartiet i virkeligheden have fremsat 50 eller måske 100 lovforslag om afskaffelse af nytteløse beskæftigel-

ser; partiet kunne f. eks. foreslå at afskaffe al forskning og undervisning i dansk, historie og arkæologi, ganske som partiet jo allerede har foreslået at afskaffe al forskning og universitetsundervisning i dansk og nordisk sprog; det er måske for at erstatte det med hr. Voigts fattige gloser fra gadens rendesten.

Men selv hvis man anlægger et så snævert materialistisk synspunkt på forskningen, ville det vist alligevel være forkert at nedlægge socialforskningsinstitutet. Dermed være ikke sagt, at der ikke er ting, som man kan overveje vedrørende instituttet. Måske burde en større del af forskningen foregå på bestilling, det er en tanke, som rummer noget sundt i sig, og som også nævnes i statsrevisorernes beretning om forskningen, altså dette, at man forsker på bestilling og mod betaling, og at udgiften rubriceres dér, hvor man skal bruge resultatet, i stedet for dér, hvor man forsker. Endvidere er der noget andet: der synes at være en vis overlapning mellem f. eks. arbejdsministeriet og socialforskningsinstitutet og de kommunale institutioner, idet der er en vis tendens til, at man rundt omkring laver sin egen forskning på felter, hvor man nøjagtig lige så godt kunne bestille det hos socialforskningsinstitutet. Det beklager vi, og det er da muligt, at det skal føre til ændringer senere hen. Måske skyldes det personalesammensætningen, den faglige baggrund, som socialforskningsinstitutets medarbejdere har, og det kan også være, at det burde gøres til genstand for overvejelser.

Om dette og meget andet kan man for øvrigt læse i den betænkning, som socialministeren omtalte, og det glæder mig, at der allerede er overvejelser i gang i ministeriet. Jeg regner med, at det skulle forstås sådan, at vi kan vente i nær fremtid at få ministeriets tanker med hensyn til, hvad der bør komme ud af denne betænkning.

Hvis det var sådan noget, fremskridtspartiets lovforslag drejede sig om, kunne man diskutere det, men det gør det jo ikke, for det drejer sig om, at det hele skal afskaffes, og det vil vi ikke.

Det pudsige ved lovforslagets bemærkninger er, at der blandt eksemplerne på tåbelige forskningsprojekter efter min mening er nogle aldeles fortræffelige rapporter, som selv fremskridtspartiet kunne drage nytte af i en