

[Bertel Haarder.]

del af sin agitation. Der er f. eks. en rapport om familiestørrelse og livsstil, som har været meget benyttet af vidt forskellige mennesker, og denne rapport bekræfter f. eks., at der stadig er en overvejende del af befolkningen, som er tilhængere af et mere traditionelt kønsrollemønster, mens børnene er helt små, men samtidig giver rapporten udtryk for, at af de 1.759 adspurgte kvinder er der mange, der ønsker, at enten moderen eller faderen har halvdagsjob, og at der kun er meget få, som ønsker den tilstand, som er så almindelig, nemlig at begge er udearbejdende, mens børnene er på heldagsinstitution.

Dette nævner jeg, fordi det i virkeligheden burde have fået konsekvenser for længst, dels for vores arbejdsmarkedspolitik, dels for dele af vores socialpolitik, og jeg nævner det som et eksempel på, at her har vi blandt fremskridtspartiets eksempler på det, de kalder tåbelige projekter, noget, som i allerhøjeste grad kan anvendes og bør anvendes af ethvert parti, som ønsker at begrunde sine standpunkter med argumenter. Vi har i hvert fald inden for venstre inddraget netop den pågældende undersøgelse i det familiepolitiske udvalgsarbejde, som vi har sat i gang.

Det kendetegner nemlig forskningen, at den kan hjælpe alle parter i den politiske kamp med at få falske argumenter erstattet af holdbare argumenter, og det er noget, som også fremskridtspartiet trænger til. Efter min mening burde vi måske oven i købet i højere grad have adgang til i partiernes forberedende lovgivningsarbejde at drage nytte af den viden om samfundet, som findes. Der har vi et svagt punkt, synes jeg, i dansk lovgivningsarbejde, og så er det da i hvert fald en dårlig start at begynde med at afskaffe den del af forskningen, som man dog kan sige er noget indstillet på netop denne vigtige funktion, denne rådgivningsfunktion over for politikerne.

**Ingomar Petersen (RV):**

Da vort partis ordfører, fru Grethe Philip, ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for vort standpunkt.

Dette lovforslag fra fremskridtspartiet går på nedlæggelse af socialforskningsinstitutionen. Jeg kan sige, at i det radikale ven-

stre melder vi klart og utvetydigt fra. Vi tillægger det overordentlig stor betydning, at der findes en videnskabelig institution, hvor der drives forskning omkring det store og stadig voksende felt, der hedder det sociale trygheds- og velfærdssystem, dette taget i ordenes videste betydning.

Vi mener, at der er gjort et stort og værdifuldt arbejde i socialforskningsinstitutionen. Institutionen har været i stand til at tiltrække dygtige og stærkt engagerede folk, og det er af stor betydning, at dette arbejde fortsættes. At socialforskningsinstitutionen med dens nære relation til forberedende lovgivningsarbejde stadig bør forene det jordnære og det visionære, behøver ikke nogen nærmere uddybning i denne forbindelse, men bør stadig holdes for øje.

Bemærkninger fra fremskridtspartiet til lovforslaget stempler forslagsstillerne som i lige høj grad ukyndige og arrogante, og jeg finder intet formål i at kommentere dem.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil gerne på socialistisk folkepartis vegne afvise det fremsatte lovforslag og foreslår, at vi ikke får det i udvalget.

Der er flere gange blevet henvist til den betænkning, der foreligger, og som omhandler socialforskningsinstitutionens fremtidige arbejde, og socialministeren har fortalt os, at man overvejer eventuelle forslag om lovændringer på baggrund af den betænkning. Jeg synes, det ville være passende, om vi ventede med en principiel diskussion om socialforskningsinstitutionen, til den betænkning var behandlet i ministeriet.

Set fra socialistisk folkepartis synspunkt har vi haft megen nytte af de rapporter, vi har fået fra socialforskningsinstitutionen siden dens oprettelse, og jeg vil da godt komme med en ganske kort bemærkning. Hr. Bertel Haarder nævnte en enkelt titel i de eksempler på titler, som man fra fremskridtspartiets side har nævnt som særlig afskrækkende. Jeg kunne nævne adskillige andre titler på publikationer, hvori der står meget, meget nyttigt materiale, og jeg vil gerne tilslutte mig de ordførere, der har sagt, at hvis fremskridtspartiet brugte indholdet i de publikationer, vi får fra socialforskningsinstitutionen, når de skulle drøfte socialpolitiske emner, ville der måske ligge lidt mere kvalificeret vægt bag den måde, man drøftede