

**Albertsen (S):**

Det vil nok ikke overraske forslagsstillerne, hvis jeg udtaler betydelig skepsis over for lovforslaget, som vi har liggende her på bordet. Jeg har dog en enkelt venlig bemærkning, jeg gerne vil starte med at gøre, idet man i kommentarerne til lovforslaget peger på de andre forslag, man har fremsat de foregående år. Det skal erkendes, at de værste tidsler er fjernet, dem, der ville have bidraget til, at vi var kommet i konflikt med De europæiske Fællesskaber, og at vi havde taget afstand fra samarbejdet inden for Nordisk Råd, dem, der ville have medført en merudgift på over 100 mill. kr. i øget administration, fordi man dengang foreslog, at pensionen skulle udbetales ugentligt. Forslaget her bringer heller ikke direkte de store forringelser for ret store grupper inden for pensionisterne. Det har man lært af diskussionen. Det kan jo være, at man en skønne dag lærer endnu mere, og at vi efterhånden kan få lidt klaring på tingene på en sådan måde, at der også er mulighed for at få en fornuftig og rimelig debat.

Forslaget her, som altså koster 1.400 mill. kr., skal ses i lyset af, at det samme parti, som fremsætter dette lovforslag, er modstander af boligsikringen, hvor halvdelen af midlerne bliver anvendt til pensionister, at man har foreslået besparelser på hjemmehjælpsordningen, og at man vil forringe hele omsorgslovgivningen, derunder plejehjemsophold. Hvis man så bare sagde, at med de resterende midler, når man lægger disse tal sammen og trækker nogle fra, som man altså skal med al rimelighed, vil man komme dem, der er værst stillet, mest i møde, men dette er jo lavet efter lige den modsatte recept, for så vidt jeg kan vurdere disse tal, vil forslaget ikke betyde reelle fremskridt for de dårligst stillede pensionister: de pensionister, som får det fulde pensionstillæg, de vil ikke få mere efter forslaget, og der vil endog være tale om et direkte minus for det ægtepar, hvor kvinden er mellem 62 og 67 år og manden er 67 år. For dem vil der være tale om et klart tilbageskridt. For førtidspensionisterne og for enkepensionisterne vil der ligeledes være tale om tilbageskridt.

Ja men hvem er det så, der skal have de mange penge? Det er bl. a. de pensionister, der har supplerende indtægter ved siden af,

som efter dette skal have fuldt pensionstillæg. Det er de pensionister, der har fuld erhvervsindtægt ved siden af, som nu efter forslaget her skal have det fulde pensionstillæg. Det er sandelig at solde med pengene til nogle grupper i samfundet på et tidspunkt, hvor solderi ikke ligefrem er det, man er mest oplagt til; og det parti, der gør sig til talsmand for dette, har bestemt også brugt helt andre toner, når de har talt om disse ting.

Jeg kan ganske give tilslutning til det, socialministeren har sagt med hensyn til ønsket om en reform, og det er regeringen også opmærksom på. Derfor er pensionsreformkommissionen sat i arbejde, og der kommer et forslag i næste folketingssamling herom. Der er et forslag på vej om velstandsregulering af pensionerne fra 1. april, og der er fra regeringens side netop peget på, at man skal afskaffe beskatning af pensioner og transbestemte ydelser. I modsætning til det forslag, vi drøfter her i dag, ligger der konstruktive planer, som indebærer reelle fremskridt for dem af pensionisterne, der har brug for en håndsregning, og det kan jeg i høj grad give udtryk for at mange har. Jeg kan afvise lovforslaget, men det er klart, at vi må drøfte det videre og detaljert gennemgå det under vort arbejde i socialudvalget.

**Peter Holst (V):**

I begrundelsen for lovforslaget nævnes, at det er fremskridtspartiets hovedsigte at gøre vor folkepension så god, som statsfinanserne overhovedet tillader. Jeg kan hilse og sige, at så langt er vi også med. Det er præcis vores syn på den sag, men vi har lige i øjeblikket den opfattelse, at netop nu tåler de nævnte finanser ikke den kæmpeudpumpning. Selve tallet er nævnt, i procent bliver det rundt 15 pct., og det er årsagen til, at vi må sige, at det forslag kan vi ikke medvirke til at lade nyde fremme.

Vi kunne så spare os at beskæftige os med de enkelte dele, men der er dog et lille punkt, jeg godt vil dvæle et øjeblik ved.

Vi mener, at det er en fejlagtig og over for pensionisterne urimelig retningslinje at lægge, når man siger, at 2 er det dobbelte af 1. Det er aritmetisk ikke ukorrekt, men udgifterne i en enkelt pensionists hjem er nok belastet med nogle af de generalomkostning-