

[Peter Holst.]

ger, der i virkeligheden er ens, hvad enten husstanden består af 1 eller af 2. Det vil bl. a. også medføre, at hvor to samlevende pensionister har fået begge deres ensartede pensioner og den ene falder fra, står den tilbagelevende i virkeligheden over for et økonomisk jordskælv, som der ikke i lovforslaget er nogen brugsanvisning på hvordan den pågældende skal søge at afhjælpe. Endelig fortælles det — jeg tror, det er i lovforslagets pkt. 9 — at da man lige har foreslået, at nogle tillæg, som i øjeblikket gives efter objektive og let genkendelige kriterier, falder bort, så skal man nu forhøje nye tillæg, som er skønsmæssige, og når det forklares med, at nu skal det være let og overskueligt og rimeligt i enhver henseende, så vil man nok sige, at det stemmer ikke med fremskridtspartiets hidtidige vurdering af, hvor rimeligt skønsmæssige tillæg forvaltes.

Under ét: vi kan tilsige vor modstand mod lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Da vores partis ordfører, hr. Gunner Baunsgaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne henvise til, hvad det radikale venstre sagde, da et lignende lovforslag blev behandlet i Folketingsmødet 1974-75 — det står i Folketingsstidende, 2. samling, sp. 2983 — og konklusionen af dette var, at vi afviste lovforslaget.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det konservative folkeparti er tilhænger af og vil meget, meget gerne arbejde for forbedrede vilkår for vore pensionister, også når det gælder det rent økonomiske. Men vi er også til gengæld så realistiske, at vi ikke med landets nuværende økonomiske situation in mente kan tilgodese en enkelt befolkningsgruppe med en så klækkelig forhøjelse, som fremskridtspartiet her foreslår.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres det da også, at dette forslag er udformet ud fra forudsætningen om, at pensionerne fritages for beskatning, således som socialministeren har fremsat et forslag om, som allerede er under behandling her i tinget. Allerede dette forslag vil, såfremt det gennemføres, give pensionisterne en større realindkomst, og samtidig vil det give mindre ad-

ministration i den offentlige sektor, hvilket det konservative folkeparti er tilhænger af.

At fremskridtspartiet har fremsat dette lovforslag, skal ikke bebrejdes dem, det er jo indeholdt i deres program, men realiteterne er dog, at det kræver en merudgift på 1.400 mill. kr. årlig udregnet oven i købet på april 1975-niveau. Hvor vil fremskridtspartiet egentlig skaffe de mange penge fra? Har man tænkt på de konsekvenser, det vil medføre for hele lavtlønsgruppen, som selv ved fuld arbejdsindsats ikke tilnærmelsesvis vil have så stor en disponibel indkomst, som det her er foreslået for pensionisterne?

De enkelte punkter i lovforslaget vil jeg ikke komme nærmere ind på her. Der vil blive rigelig tid til at diskutere det under det kommende udvalgsarbejde, som det konservative folkeparti vil følge med interesse, men indtil videre vil vi forbeholde os vor stilling til lovforslaget.

Ebba Strange (SF):

Der er et par grupper mennesker her i samfundet, som altid er sikre på, at et enigt folketing står og taler om alt det gode, det vil gøre for dem. Den sidste gruppe, vi drøftede, var de åndssvage. Nu er vi altså nået til folkepensionisterne, og der er ingen ende på velgørenheden, i hvert fald så længe det drejer sig om ord.

Det er hændt, at socialistisk folkeparti har fremsat udgiftkrævende forslag i dette ting. Hver gang vi har gjort det, har man fra fremskridtspartiets side spurgt: hvor vil I skaffe pengene fra? Nu vil jeg gerne spørge: hvem er det, der skal betale denne klækkelige forhøjelse til folkepensionisterne, som fremskridtspartiet her foreslår?

Så vil jeg gerne sige, at fremskridtspartiet er jo blevet dygtigere og smartere. Dette forslag er mere nuanceret end dem, vi plejer at få fra fremskridtspartiets side, når det handler om folkepension. Der er også en enkelt ting i det, som jeg kan være enig med fremskridtspartiet i, og det vil jeg da lige nævne, nemlig spørgsmålet om ventetidstillæggene. Som det vil være tinget bekendt, er vi også fra socialistisk folkepartis side gået imod ventetidstillæggene. Vi mener, at de mennesker, der har størst gavn af ventetidstillæggene, sådan som fremskridtspartiet også påpeger det, er de mennesker, der har