

[Jørgen Junior.]

tionen. Hvis man ikke kan svare, så snakker man altså om noget helt andet.

Men lad os håbe på et samarbejde.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Det er muligt, at partiformand Glistrups udtalelser dengang skulle opfattes som vittigheder, men det var i det mindste ikke vittigheder for de mennesker, der var tale om. Derfor mener jeg, det i høj grad er rimeligt at påpege det, når man nu tillader sig at skose os, som man gør her.

Der er tale om, at der inden længe kommer forslag om disse ting med henblik på regulering. Der er tale om, at der sidder en kommission og arbejder med disse ting. Der er tale om, at man forsøger at forhandle sig frem til bedre udspil end det, der i første fase kan forventes, nemlig velstandsregulering og dyrtidsregulering.

Det ved hr. Jørgen Junior, eller han burde i hvert fald vide det, og derfor må jeg sige, at når han optræder her som en revser og en bedre talsmand på disse områder, så er det helt forfalsket og helt forkert.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Jørgen Junior) (FP):

Jeg vil meget gerne lære. Jeg ønsker ikke at optræde som revser. Det er bare beklageligt, at kendsgerningerne gør, at tingene somme tider må siges.

Hvad hr. Glistrup har sagt eller ikke har sagt for 3 eller 4 år siden — det er meget interessant, at det er noget af det væsentligste, hr. Albertsen kan sige.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forskningscentret ved Hørsholm.*

(Lovforslag nr. 157. Fremsat 23/1 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

Det foreliggende lovforslag drejer sig alene om at ophæve lovens revisionsparagraf. Man har ønsket at få en længere periode for at bedømme dette forskningscenters virksomhed, inden man skrider til en revision af loven, og det kan jeg på socialdemokratiets vegne tilsige vores fulde tilslutning.

Lembourn (KF):

Det synes at være et særdeles fornuftigt forslag. Jeg ved ikke, om der overhovedet skal være udvalgsbehandling, men man kunne selvfølgelig spørge: hvordan kan det egentlig være, at det ikke har været nogen succes? Eller man kan måske ligefrem spørge sådan: hvorfor har det egentlig været en fiasko? Det har det vel egentlig nærmest været. Og hvad er egentlig grunden til, at der ikke er nogen særlig privat interesse i at deltage i dette center? Men all right, hvis forslaget kommer i udvalg, så kan vi jo få undersøgt disse ting.

Det er selvfølgelig rigtigt, som ministeren siger det, at vi skal ikke gøre noget ved den sag lige nu, når vi ikke ved mere om det, så vi kan tilslutte os forslaget.

Bertel Haarder (V):

Venstre kan kun medvirke til at ophæve revisionsbestemmelsen, hvis ministeren samtidig lover, at hun omgående vil iværksætte det arbejde, som kan føre frem til en revision af den pågældende lovgivning i næste folketingsssamling.

Når ministeren nemlig selv i bemærkningerne anfører, at centret på ingen måde har udviklet sig efter sit formål, så er det ejendommeligt, at man blot foreslår revisionsparagraffen ophævet. Man kunne jo fortolke det, som om det skal køre videre til evig tid uden for sit formål, det formål, som er sat af folketinget. Derfor mener jeg, forslaget absolut må ledsages af en ministeriel kommentar, eventuelt en udvalgsbetænkning, gå-