

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m.v.
 (Lovforslag nr. 135. Fremsat 18/12 75.
 Første behandling 13/1 76. Betænkning 6/2 76. Anden behandling 10/2 76. Tillægsbetænkning 11/2 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne tilkendegive, at fremskridtspartiet vil stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, men jeg vil knytte et par bemærkninger dertil.

Det er nok værd at tænke på, at allerede inden vi får lovforslaget vedtaget ved tredje behandling, viser det sig, at de frister, som man har sat i loven, ikke kan overholdes alligevel.

Hvis man ved anden behandling havde stemt for udsættelse af de frister, som fremskridtspartiet havde stillet ændringsforslag om, havde man i hvert fald undgået denne henvendelse fra Københavns kommune. Det vil nok vise sig, når lovforslaget først er vedtaget, at vi vil få endnu flere henvendelser af den art. Men selv denne lille forbedring hilser vi med glæde, og den vil vi stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Ved første behandling tilkendegav jeg på fremskridtspartiets vegne, at vi havde en principielt positiv indstilling til at brandsikre en del af de ældre beboelsejendomme.

Jeg gjorde det ligeledes klart, at vi fandt, at ministerens forslag ikke var præcist nok. Vi har selv stillet nogle ændringsforslag, og

bl. a. er det nu lykkedes at få de fritliggende en- og tofamiliehuse ud af loven.

Selv om lovforslaget stadig væk ikke er så præcist, som fremskridtspartiet kunne have ønsket, er der en del af fremskridtspartiets folketingsgruppe, som på grund af nødvendigheden af at brandsikre visse af de ældre beboelsejendomme alligevel vil stemme for ministerens lovforslag.

Der er et flertal i fremskridtspartiets folketingsgruppe, som finder, at den gældende boligtilsynslov samt de gældende kommunale brandvedtægter i tilstrækkelig grad sikrer, at man kan foretage denne brandsikring, og dette flertal vil stemme imod lovforslaget.

Johan Philipsen (V):

Vi har forsøgt — og mange har forsøgt — at sætte et vanskeligt område i paragraffer. Må jeg udtale det ønske, at de, der skal føre dem ud i livet, har fornøden vilje til at få resultater og også fornøden smidighed, eftersom det drejer sig om bygninger, der formodentlig er af vidt forskellig standard. Jeg siger også fornøden vilje med den baggrund, at mange af tingene jo burde have været ordnet ved hjælp af boligtilsynsloven.

I min erindring er der i dette øjeblik stadig det, at man på det flade land med brandsikringsbestemmelserne i hånden undertiden har krævet dem meget håndfast overholdt, og så overrasker det egentlig lidt, at man andetsteds i dette lille kongerige har haft nogle boligtilsynsbestemmelser, som man er omgædet meget lemfældigt.

Men mine bedste ønsker om resultater og en smidig behandling af det område, vi gerne alle ser ordnet.

Wilhjelm (VS):

Ved afvisningerne af ændringsforslagene ved anden behandling ligger det nu sådan, at det, der bliver afgørende for, om denne lov kan fungere, nemlig løsningen af genhusningsproblemet, findes der ikke nogen løsning på. Den finansieringsform, der er besluttet, som lovforslaget nu ser ud, er, at beboerne oven på de huslejeforhøjelser de fik sidste år, og som de ikke fik noget som helst for, skal betale for denne brandsikring, og at man fortrinsvis skal dræne den opretningskonto, som det endda især vil gå ud over de steder, hvor der er mest brug for den.