

[Henning Philipsen.]

efter min opfattelse er forgyldt, jeg tror nok, jeg her i folketinget bliver nødt til at sige i toppen. Nu behøver man altså ikke at gøre det i bunden også. Det ville man efter vor opfattelse gøre, hvis man gennemførte det lovforslag, som det kommunistiske parti her har fremsat. Derfor agter vi ikke at medvirke til det. Vi vil undlade at stemme for lovforslaget.

Men jeg vil gerne føje til også til oplysning for hr. Kaj Hansen og det kommunistiske parti, at det kommunistiske partis forslag om at forlænge momsnedsettelsen generelt til de 10 pct. agter vi skam at støtte og stemme for. Men jeg mener, at dette lovforslag er diametralt i modstrid med, hvad der ville være rigtigt også set i forhold til byggeriet, for jeg ønsker eksempelvis ikke denne enorme ukontrollerede støtte, som der ville blive tale om efter min opfattelse, hvis det kommunistiske partis forslag blev gennemført.

Derfor undlader vi at stemme, men vi vil godt støtte det kommunistiske partis forslag om en uændret forlængelse af momsnedsettelsen til 10 pct.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen)
(DKP):

Nu er der jo ikke tale om at støtte her. Der er i virkeligheden tale om at fjerne en skat fra boligen, og det er noget ganske andet. Indtil 1972 har vi kunnet bygge boliger her i landet uden at beskatte boligbyggeriet. Det var først, da vi havde S-SF-flertallet, man fik den ulykkelige idé, at nu skulle der lægges moms på boligbyggeriet.

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Philipsen, at han skulle prøve at læse sin tale fra 1973 Folketingstidende 1972-73, sp. 4643. Da var hr. Henning Philipsen i virkeligheden ikke så begejstret for, at der skulle være moms på boligbyggeri. Han sagde dengang:

„Må jeg dernæst vende mig til ministerens forslag og sige, at det kan vel ikke undre, at det modtages i hvert fald med blandede følelser i mit parti, at først har regeringen foreslået at ophæve refusionen af moms på mejeriprodukter, og dernæst kommer regeringen nu og foreslår ophævelse af momsrefusion for boligbyggeriet.“

Dengang stod socialistisk folkeparti i en

anden situation, og jeg ved, hvordan de vurderede det dengang. Men jeg vil gerne spørge: hvor længe skal fortiden synde forfølge socialistisk folkeparti i denne sag? Man må da se sandheden i øjnene og se, at nu er der brug for denne momsnedsettelse. Her skal man ikke dække sig ind under, at man tidligere har taget et forkert standpunkt.

Hermed sluttede forhandlingen

Lovforslaget

forkastedes med 134 stemmer mod 9; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om elforsyning.

(Lovforslag nr. 40. Fremsat 17/10 75. Første behandling 7/11 75. Betænkning 5/2 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Når tinget nu skal tredjebehandle forslaget til lov om elforsyning, må man erkende, at venstres vej unægtelig har udviklet sig noget anderledes, end man måtte forudse, da Erik Eriksen i 1965 redigerede programskriftet „På frihedens grund“, og noget anderledes, end da hr. Christophersen i 1972 skrev debatbogen „Udfordring for de liberale“. Hvert eneste citat fra disse programskrifter ville give et stik i hjertet på de liberale medlemmer, der endnu er tilbage i venstres gruppe, og som måske har nogle af de liberale idealer i behold.

Hr. Christophersen argumenterer side op og side ned for decentralisering, for nær-demokrati og spørger: hvordan kan vi bære os ad med at flytte en del af magten tilbage fra de store virksomheder, tilbage fra den stærke statsmagt? Og hr. Christophersen siger, at der i det danske samfund er brug for en bølge af liberaliserende reformer til at opløse magtkoncentrationerne, hvor de end findes.

Se, det er venstres politik, når der skal