

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
forkastedes med 121 stemmer mod 24.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond.*  
(Lovforslag nr. 134. Fremsat 19/12 75. Første behandling 16/1 76. Betænkning 28/1 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 120 stemmer mod 24.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
(Lovforslag nr. 179. Fremsat 30/1 76. Første behandling 5/2 76. Betænkning 5/2 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.*  
(Lovforslag nr. 183. Fremsat 3/2 76).

#### Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.*  
(Lovforslag nr. 184. Fremsat 3/2 76).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### Lysholt Hansen (S):

Jeg vil gerne til indledning nævne, at begge lovforslag er forslag, der i udvalget har været fremsat ønske over for ministeren om at få fremsat.

Det er sket for at give en ønsket mulighed for i aktieselskaber og anpartsselskaber at skabe en ligestilling for de forskellige lønmodtagergrupper, som skal have præference ved aktieudstedelse.

Jeg vil gerne nøjes med ganske kort at sige, at vi kan tilslutte os begge lovforslag.

#### Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale begge lovforslag til gennemførelse, og jeg ser gerne, de går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

#### Glensgård (FP):

Jeg kan jo ikke blande mig i formandens dispositioner, men hvis jeg havde siddet i formandsstolen, ville jeg have sat punkterne 14, 15 og 20 på dagsordenen til forhandling under ét, idet punkt 20 lyder:

„Forslag til lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.“

Lovforslag nr. 183 og 184 om aktieselskaber og anpartsselskaber er jo en forlængelse af det forslag, som blev vedtaget i 1974, om ændring i aktieselskabsloven med hensyn til medarbejderaktier i datterselskaber. På det tidspunkt havde man samtidig lavet en ændring i ligningsloven, og jeg skal allerede nu spørge regeringen, om regeringen agter at fremkomme med forslag om ændringer i ligningsloven, således at man også indfører denne fritagelse for aktionærer for medarbejdere i datterselskaber over for hovedfirmaet, altså over for moderselskabet. Såfremt det ikke er tilfældet, glæder det mig, for så er loven bogstavelig talt illusorisk.

Det, man gør her, er jo helt reelt, at man stjæler fra en del af aktionærerne i det pågældende moderselskab, nøjagtig som man ved loven om ændring fra 1974 stjal fra minoritetsgruppen i datterselskabet. Man skal være klar over, at dette er en klar social-