

## [Kaj Hansen.]

arbejderaktier og medbestemmelse og medindflydelse ved at have aktier i foretagender, den tror vi ikke på, og den kan vi ikke gå ind for. Der er som bekendt ikke noget, der er mindre betydningsløst end mindretalsaktionærer, og det vil jo også komme til at gælde i disse tilfælde her. Men hele den filosofi, den bekæmper vi på arbejdspladserne, i fagbevægelsen og andre steder, det egner disse to lovforslag sig ikke rigtig til. Vi vil ikke gå imod, at der sker en ligestilling af arbejderne i filialer og datterselskaber, således at de har de samme betingelser som de arbejdere, der er beskæftiget i moderselskabet. Det betyder ikke, at vi principielt er tilhængere af medarbejderaktier, det vil jeg gerne fastslå.

## Glensgård (FP):

Hr. Ninn-Hansen har åbenbart helt misforstået det, det drejer sig om her. Hr. Ninn-Hansen sagde: såfremt lovforslaget ikke gennemføres, vil det i mange selskaber ikke være muligt at indføre medarbejderaktier. Det er jo ikke korrekt. Det er muligt ifølge aktieselskabslovgivningen i dag at indføre medarbejderaktier alle steder. Det, der er tale om, er bare, at en minoritetsgruppe bør have de samme tilbud i forbindelse med aktiekapitaludvidelsen som medarbejderne. Hr. Ninn-Hansen har altså fuldstændig misforstået i hvert tilfælde gældende aktieselskabslovgivning. Jeg vil gerne have lov at citere § 79 i aktieselskabsloven, hvorom dette drejer sig:

„Beslutning om vedtægtsændringer, hvorved

1) aktionærernes ret til udbytte eller til udlodning af selskabets midler i øvrigt formindskes til fordel for andre end aktionærerne, . . .

er kun gyldig, såfremt den tiltrædes af samtlige aktionærer.“

Man kan sagtens lave denne fortrinsret, hvis man samtidig giver fortrinsretten til minoritetsgruppen af aktionærer. Hr. Ninn-Hansens bevægelse for at støtte dette forslag er med denne oplysning totalt bortfaldet, og det håber jeg da hr. Ninn-Hansen vil tage til efterretning.

Hr. Ole Olsen sagde, at forslaget var en logisk konsekvens af, hvilke fejl man havde begået i 1974, og derfor måtte man stemme ja til forslaget. Jeg skal her tillade mig at

citere socialistisk folkepartis betænkning-bidrag til lovforslag nr. 159 (Folketingstidende 1973-74, 2. samling, tillæg B, sp. 520):

„Et andet mindretal (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse og vil stemme imod forslaget ved tredje behandling, da mindretallet ikke ønsker, at aktier skal deles ud til de ansatte i form af personlige aktier, men i stedet ydes som kollektiv ejendomsret, og da mindretallet ikke mener, at forslaget på nogen måde giver de ansatte større indflydelse, men i bedste fald kun bidrager til at give de ansatte falske forhåbninger.“

Jeg er ganske vist klar over, at det er ud fra vidt forskellige betragtninger, socialistisk folkeparti på det tidspunkt ikke ønskede at være med i aktieselskabslovgivningsændringen, men jeg vil gerne høre, hvorfor socialistisk folkeparti nu pludselig ændrer ideologisk opfattelse.

I anledning af fru Inger Stilling Pedersens bemærkninger skal jeg tillade mig at citere kristeligt folkepartis ordfører fra sidste gang. Det kunne der sikkert være behov for. Jeg citerer hr. Arne Bjerregaard fra Folketingstidende 1973-74, 2. samling, sp. 6150:

„Vi ser nemlig også gerne økonomisk demokrati gennemført, men i modsætning til så mange ønsker vi, at dette demokrati skal vokse ud af folket, for først i det øjeblik er det et demokrati, ellers er det et diktatur — noget, man ønsker at presse ned over folket. Så længe folket ikke selv ønsker det, kan det ikke være demokrati, for kun af den udfordring, som folket selv føler, vokser netop det fællesskab, som økonomisk demokrati er. Altså ikke ved en lov, men ved noget, som vokser af folket.“

Det var kristeligt folkepartis ordførertale sidst. Nu stjæler man altså — undskyld, man frarøver denne aktionær, som jeg omtalte i eksemplet, 40.000 kr. Det er altså det, kristeligt folkeparti nu ønsker. Denne lille minoritetsgruppe skal ikke længere have lov til at have sin andel af kapitalværdien. Det er kristeligt folkeparti åbenbart ligeglad med. Lad os få det frem. Jeg vil sige til fru Inger Stilling Pedersen, at jeg beklager ikke, at jeg interesserer mig for partiets politik. Det gør jeg i høj grad, men det er sådan set mest partiets idéprogram, jeg læser. Det er jo meget forskelligt fra det, man foretager herinde, og det er det, der inter-