

[K. J. Mortensen.]

man går ind i en styringsproblematik som denne her.

Jeg tror, hr. Lennart Larson har set det som sin opgave at skære lidt ned på de rygende oliefyrskorstene i parcelhuse, ud fra den betragtning, at de forurener, og også ud fra den betragtning, at det nok ikke er den mest økonomiske brug af energi, og vi kan gå ind for, at vi arbejder videre med det.

Vi må se på forslaget i energiudvalget, og jeg skal love en positiv behandling.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Den foregående ordførers rosende udtalelser til venstre kan ikke overraske. De to partier er enige. Det har vi jo i den sidste uges tid fået demonstreret kraftigt, ikke mindst i onsdags, hvor ordføreren for forslagsstillerne her jo udmalede nogle fremtidsvisioner, som ligger fuldstændig på linje med det, de socialistiske partier ønsker.

Når vi nu skal se på det forslag, hr. Lennart Larson har fremsat, så må jeg sige, at mit parti er ikke overbevist om, at der er noget voldsomt behov for en vedtagelse af dette forslag, selv ikke hvis man går ind på hr. Lennart Larsons motiver, nemlig at der skulle være et behov for denne kortlægning. Jeg tror, kortlægningen lader sig gøre allerede med de i dag eksisterende midler og muligheder.

Om det er tilfældet, eller om det ikke er tilfældet, og hvilken skæbne dette forslag i øvrigt bør lide, det må vi se nærmere på, når vi har haft lejlighed til en kritisk udvalgsbehandling af det.

**Lone Dybkjær (RV):**

Som så ofte påpeget er det radikale venstre tilhænger af, at der formuleres en overordnet energipolitik og etableres en overordnet energiplanlægning. En vurdering af det hidtidige og kommende energiforbrug er en del heraf, og set ud fra den vinkel er det radikale venstre positivt stemt over for forslaget.

**Lembourn (KF):**

Det konservative folkeparti synes, det er særdeles fornuftigt, at vi prøver at få en samlet plan over, hvad vi har af energiforsyninger, og hvorledes energibehovet er

i Danmark nu og i de kommende år, så vi ser da med velvilje på forslaget.

Men — jeg tror også, ministeren var noget inde på det — vi skal passe på ikke at lave noget, der overlapper hinanden, for i forvejen har vi jo en række oplysninger inden for forskellige lovområder, inden for forskellige ministeriers områder, så inden man kaster sig ud i det, skal vi nok lige have undersøgt: hvor er dette problem, som her er rejst, løst i forvejen?

Som ministeren sagde det, ja, så koster det altså også nogle penge, og jeg synes derfor, vi i udvalget lige skal se på, hvor overlapningerne finder sted, og hvad omkostningerne er. Men selve ideen, at vi får en samlet plan, så vi bedre kan få hold på energiudviklingen, den er vi sympatisk indstillet over for.

**Gert Petersen (SF):**

Det er jo meget vigtigt, at en politik baseres på indsigt i virkeligheden, i de reelle sammenhænge. Det er for øvrigt et godt socialistisk princip, og hr. Lennart Larson skal ikke høre nogen kritik fra min side, fordi han har fremsat dette forslag, som jo i virkeligheden — og det skal så være den eneste kritiske bemærkning, den er ikke kun til hr. Lennart Larson, den er også til regeringen og for den sags skyld også selvkritisk — som jo i virkeligheden burde have været gennemført for længe siden. Det er noget, som sådan set burde have været det første, man gik i gang med, da det virkelig gik op for samfundet, at der er behov for en helt anderledes systematisk planlægning af energiforsyning og energiudnyttelse end den måde, hvorpå det hele kørte indtil 1973. Noget af det første, man burde have gjort dengang, var at gå i gang med at udarbejde et sådant energiatlas.

Nu vel, nu kommer forslaget i den konkrete form her og nu, og vi stiller os fra SF's side meget positivt til det. Vi vil bare understrege én ting — men jeg forstår, at også forslagsstillerne deler den opfattelse — at det er som led i en samlet energiplanlægning. Der kan altså ikke være tale om, at et sådant energiatlas kan erstatte en samlet energiplanlægning, men det er et led i, og man kunne sige et grundlag for en samlet energiplanlægning.

Jeg har blot én bemærkning til, og det