

[Ebba Strange.]

det synes jeg ikke fremgår klart hverken af bemærkningerne eller af fremsættelsestalen. Det er fremgået klarere tidligere, det skal jeg indrømme, og da stødte hensigterne mig egentlig lidt.

Socialistisk folkepartis endelige stilling til lovforslaget vil afhænge af resultaterne af den drøftelse, vi får i retsudvalget.

Fuglsang (DKP):

Det synes at være lidt svært at nummere dette presseforslag fra kristeligt folkeparti. Jeg har også fået det til fire, men det er for så vidt ligegyldigt, man må jo beundre partiet for den ihærdighed, hvormed man, om end i en lidt ændret form, starter igen; efter modtagelsen i dag — til trods for, at der var en vis velvilje — tror jeg nok, vi kan glæde os til en del repriser i de kommende samlinger.

Når der nu er en vis velvilje, skyldes det ganske givet også, at man er nødt til at se en vis begrundelse i det, som forslaget tilstræber, bl. a. med hensyn til mulighederne for berigtigelser. Det er utvivlsomt sådan, at når fremtidens pressehistorikere skal skildre den periode, vi gennemlever, vil de med ikke ringe undren netop i en del af pressen finde umiskendelige udtryk for, at dette er en periode, som på mange felter er præget af moralsk råddenskab og forfald. Det drejer sig jo for så vidt ikke blot om enkelte personer, deres privatliv, og hvad der kan siges i den henseende, men det drejer sig om hele befolkningsgrupper, som når man mere eller mindre åbent påstår, at mange arbejdsløse hellere vil leve af understøttelse uden at bestille noget end tjene føden ved ærligt arbejde.

Det er klart, at vi vil være åbne over for de eventuelle forbedringer, som måtte fremkomme, men vi er også klar over de problemer, der foreligger med hensyn til trykkefriheden, mulighed for åben kritik, hvor kritik er nødvendig, og vi er klar over de vanskeligheder, som netop findes på grund af de samfundsforhold, vi lever i, og derfor trods vor velvilje tror jeg næsten, vi kan sige: vel mødt på talerstolen senere.

Arnfast (CD):

Det er fra flere sider blevet sagt og noteret, at der er tale om en afsvækkelse eller

nuancering i forhold til de forslag, kristeligt folkeparti tidligere har fremsat, og det er ligesom blevet rost, og det er der naturligvis også grund til, fordi det formodentlig letter forslaget gang igennem retsudvalget, men man kunne sådan set også beklage det, man kunne beklage, at kristeligt folkeparti ikke stod mere fast på sit oprindelige forslag. Der er næppe tvivl om, at netop kristeligt folkeparti ved sit oprindelige forslag gav et ganske gevaldigt skub til pressens organisationer, hvor de ligesom fik et praj om, at nu måtte de da vist til at finde ud af selv på forskellig vis at lave faglige etiske regler. Nu afsvækkes presset, og man kan selvfølgelig sige, det er dejligt, at vi måske kunne få en modereret ordning, men jeg så, som jeg også sagde ved første behandling af det forrige forslag, hellere, at pressens organisationer selv ordnede disse problemer, end at de skal lægges ind i lovsform. Jeg kunne godt gå dybere ind i det, men da vi ikke sidder i retsudvalget, vil jeg nøjes med at spørge her: f. eks. står der nede i den foreslåede formulering af § 9, stk. 1:

„Berigtigelsen må intet retsstridigt indeholde og må ikke give tredjemand nogen ret til berigtigelse.“

Det er sådanne bestemmelser, som måske kan volde mere besvær, end de egentlig afslører, fordi det jo er redaktøren, der skal foretage disse berigtigelser, men hvad sker der, når journalisten opdager, hvad redaktøren har skrevet af berigtigelse? Så er han måske tredjemand i den sag, som siger: ja men sådan har jeg jo ikke engang skrevet selv, det er bare kommet til at stå sådan. Det er af den årsag, jeg mener, at hvis man kunne få det ordnet inden for pressen, ville det nok lette betydeligt. Så var vi fri for at lave nye regler, hvor man skal inddrage både landsret o. lign. Jeg tror, det er en opgave for pressens egne folk, men naturligvis vil vi meget gerne se, hvad det fører til i retsudvalget.

Wilhjelm (VS):

Må jeg først sige, jeg synes, det var pudsig at høre hr. Arnfast, der mig bekendt er knyttet til faget og til Danmarks journalisthøjskole, gøre indvendinger mod den del af forslaget, hvor ordlyden er: „Berigtigelsen må intet retsstridigt indeholde og må ikke