

[Wilhelm.]

samfund, vi lever i; sådan foregår det med den lovgivning, vi har nu.

Ordføreren for forslagsstillerne (Honoré) (KrF):

Grunden til, at jeg sammen med andre medlemmer af kristeligt folkepartis gruppe har genfremsat dette forslag, var, at jeg syntes, der her var et vigtigt anliggende, og at medlemmer af tinget havde givet udtryk for en relativ velvilje, som jeg derfor skulle leve op til ved at forbedre mit lovforslag, så det i højere grad imødekom de ønsker og den kritik, der var kommet frem. Jeg er glad for, at man fra forskellig side har anerkendt denne bestræbelse i dette lovforslag i forhold til de tidligere lovforslag.

Den væsentligste indvending imod det er, om berigtigelse også, sådan som forslaget er formuleret, skal gå på vurderende udsagn til forskel fra rent faktiske udsagn, som om udsagn enten var rent faktiske eller rent vurderende. Jeg mener desværre, at det ikke er helt så let at splitte udsagn op i de to grupper, og jeg har nævnt nogle eksempler i mine bemærkninger til nr. 1 i lovforslaget. Er en oplysning, der siger, at ifølge kilder i Sverige har den og den gjort sådan og sådan, en oplysning af faktisk karakter, eller er det en vurdering, eller er det noget helt tredje? Det er denne vanskelighed, jeg synes vi skal tænke på, og det er det, jeg har prøvet på i nr. 1.

Jeg siger tak for justitsministerens tilsagn om, at ministeriet vil være behjælpeligt med de spørgsmål og andre ting, vi fremdrager i udvalget.

Hr. Holmberg spurgte, om der ikke i nr. 1 til § 9, stk. 1, forekom en del upræcise formuleringer, og han nævnedede nogle; nu fik jeg ikke noteret dem alle ned, men det forekom mig, at disse upræcise formuleringer var formuleringer, som findes i den gældende lov. Altså udtrykkene „en ikke uvæsentlig skade“, „i økonomisk henseende“, „i offentlighedens omdømme“ stammer faktisk fra den nugældende lov. Det samme gælder „må intet retsstridigt indeholde“. Så hvis hr. Holmberg finder disse formuleringer upræcise, er det altså ikke blot mit lovforslag, men selve loven, der skal ændres.

Hr. Wamberg efterlyser berigtigelsesreg-

ler i radio og tv. Det kunne man sikkert også lave, men det er en yderligere opgave, og jeg ved ikke, om den falder ind under en lov om pressens brug, eller om den ikke snarere skal ind i en anden lovgivning.

Jeg takker for fru Aase Olesens tilsagn om en grundig og hurtig behandling af lovforslaget.

Hr. Hagen Hagensen mener, at retssagerne ikke skal afholdes for åbne døre. Der blev fremført nogle argumenter, som jeg er åben over for, men jeg mener, at hvis en sag har været ude i massemedierne, kunne det måske også være af interesse for offentligheden at få et sandfærdigere indtryk af, hvad der virkelig er sket, og at det derfor burde ske for åbne døre. Det er det, der ligger bag ved det. Jeg takker også SF og DKP, fordi de ikke totalt afviste lovforslaget.

Jeg har hæftet mig ved et argument lidt modsat de sædvanlige fra hr. Arnfasts side; hvor de andre ordførere var tilfredse med, at jeg havde ændret lovforslaget, så det i højere grad lå på linje med det, ordførere tidligere havde sagt, blev jeg kritiseret for det af hr. Arnfast, fordi vi derigennem måske gør det for let for pressen at køre videre på det nuværende lidt forkerte spor. Men da formålet med at fremsætte et lovforslag dog i reglen — sådan opfatter jeg det i hvert fald — må være, at det kan komme igennem, har jeg altså tilnærmet det andres synspunkter.

Hr. Wilhelm synes dybest set at ville sige, at det i det nuværende samfund ikke er muligt overhovedet at få en god presse, og at man derfor lige så godt kan opgive, da vi ikke har det socialistiske samfund — en lidt forenklet fremstilling af hr. Wilhelms standpunkt. Jeg mener ikke selv, vi skal vente, til vi får et helt nyt samfund, med at forbedre presseloven eller forbedre andre love.

Jeg vil til sidst sammenfattende takke for den på mange måder velvillige modtagelse, og jeg håber også selv, vi nu kan få færdigbehandlet lovforslaget i udvalget, for det er jo trods alt temmelig mange gange, jeg har måttet ændre på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.