

[Hagen Hagensen.]

udkomme. Sådanne bestemmelser synes jeg egentlig ikke om at man tager med ind i en lov nu, og man skal slet ikke gøre det ved, at man bemyndiger en minister til at vælge måden, hvorpå det skal gøres. Det kunne jo senere hen udarte til påbud om, at alle skal have et tv, eller måske både det og en radio, og senere påbud om, at alle skal lytte på ganske bestemte tider for at klare tingene op for sig selv.

Nød bryder alle love, siger man, men det forekommer aldeles betænkeligt at lovgive herom ved at give bemyndigelse til en minister på forhånd. Det er langt fra sikkert, at kommende justitsministre har samme rimelige fornuft som den nuværende i langt de fleste tilfælde.

Vi vil se på lovforslaget i udvalget.

Ebba Strange (SF):

Fra socialistisk folkepartis side anser vi i meget høj grad lovforslaget for at være af teknisk karakter. Vi finder ikke, at det er særlig vidtgående ændringer, der er tale om, men ajourføringer af en lovgivning, der er blevet forældet. Vi kan stort set tilslutte os det.

Hr. Hagen Hagensens sidste bemærkninger lyttede jeg til med interesse. Vi havde ikke selv spekuleret over det spørgsmål, men anser den fornyelse, der ligger i lovforslaget, om at kundgørelse af love og anordninger i særlige tilfælde kan udsendes over radio og tv, som en rimelig modernisering af den måde, hvorpå vi formidler informationer til hinanden. Det kan da godt være, at vi kan få en interessant debat ud af det i retsudvalget. Jeg kan godt se betænkelighederne, men de er ikke faldet mig selv ind.

Vi mener også, at vi kan skabe en bedre oversigt over, hvad der er gældende retsregler, ved at sammenlægge Lovtidende og Ministerialtidende, og forudser, at der sker en vis rationalisering og en vis forenkling i produktionen ved, at man gør det. Vi vil arbejde med lovforslaget i udvalget på en positiv måde.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg må blankt bekende, at jeg ved den første gennemlæsning af dette lovforslag ikke fandt det umiddelbart indlysende,

hvad sigtet med lovforslaget var, men at jeg dog nok blev klar over, at der er tale om en ajourføring og formentlig også om en forenkling.

Den nugældende lov er jo med få ændringer den samme, som blev vedtaget i 1870, og selv om den vel egentlig har fungeret tilfredsstillende indtil i dag, har man altså ment, at den trængte til en ansigtsløftning.

Det mest iøjnefaldende for mig har været det nye i § 4, der tillader brug af radio og tv til bekendtgørelse af love m. v. i de tilfælde, hvor sådanne ikke kan bringes i Lovtidende. Det vil jo nok være ganske få undtagelser, hvor det ikke lader sig gøre. Der er i bemærkninger til lovforslaget anført, at den nugældende lov ikke indeholder tilsvarende bestemmelser, og vi skal vel egentlig ikke klandre forfatterne fra 1870, at de ikke tog højde for radio og tv.

Med hensyn til § 5 må jeg sige som flere af de øvrige ordførere, at de fleste af de love og anordninger, som bliver vedtaget herinde, er jo datomærkede, om jeg så må sige, med ikrafttrædelsesdato, så det vil også nok være meget sjældent, at denne paragraf vil blive taget i anvendelse.

Det forekommer mig i det hele taget, at flere af paragrafferne bider sig selv lidt i halen, men vi kan ikke hidse os op over dette lovforslag og vil bare tilsige en velvillig medvirken til behandling af forslaget i udvalget.

Wilhelm (VS):

Første og tredje del af dette lovforslag kan vi også kun se som tekniske ændringer, der umiddelbart forekommer rimelige, men jeg vil godt sige lidt mere om den anden del, om de muligheder, der her åbnes for en alternativ kundgørelse gennem radio og tv i tilfælde af strejke, lockout, klassekrig og andre naturkatastrofer, som der næsten står i fremsættelsestalen. Den del kan vi ikke lide, og det skyldes flere ting.

For det første kan vi ikke lide den ud fra det, den også viser, og som i virkeligheden er samfundsstrukturen i en nøddeskal, at folketinget kan sidde her og vedtage en hel masse love, og regeringen kan sidde derovre og skrive en hel masse cirkulærer og få dem ud, og det hele svæver aldeles i den blå luft og bliver ikke til noget som helst, hvis ikke