

[Justitsministeren.]

for selv om vi kan omprioritere, som fru Nathalie Lind siger, så er det meget svært at gøre det. Hver eneste gang, vi i justitsministeriet skal finde ud af at hente penge, så skal vi enten ud at plukke folk for nogle flere retsafgifter, eller også skal vi til at skære i vores bygge- og anlægsvirksomhed, og den har vi for øjeblikket virkelig god brug for at få højere op. Derfor har vi ud fra den økonomiske situation også måttet vælge nogle af disse ting.

Jeg må måske så også føje til, at jeg tror, det også har sin mening, at man tager en ordening som den, der her er foreslået, med de principper, der ligger deri, som det, hr. Gudme kaldte for en overgangsløsning. Jeg tror, det er rigtigt, at vi skal se at komme i gang nu. Derfor vil jeg godt svare på det direkte spørgsmål fra fru Nathalie Lind om, hvor længe denne foreløbige ordening skal vare, at der jo i hvert fald går et par år, før man overhovedet kan danne sig noget som helst overblik over, hvordan ordningen er kommet til at virke. Men jeg har nøjagtig den samme holdning, som fru Nathalie Lind gav udtryk for, og som også hr. Gudme gjorde det, at vi må, når der er gået et par år, have vurderet, om denne ordening kom til at virke efter de synspunkter, som lå bag opfordringen fra dette ting i sin tid.

Hr. Ninn-Hansen gav også udtryk for at være tilhænger af princippet, men var ikke helt sikker på, om vi fik den rigtige dækning. Det er et af de hovedspørgsmål, som vi nødvendigvis må have vurderet endnu en gang. Jeg vil gerne sige, som hr. Poul H. Møller sagde det, at jeg tror, dette lovfor-slag er en udfyldelse af et savn. Jeg håber, at det kommer til at virke på den måde, som fru Ebba Strange udtrykte det, at man dæmper en utryghed, der i og for sig ikke er så forfærdelig megen begrundelse for at befolkningen har, men som alligevel er der.

Jeg håber, at udvalgsarbejdet, i særlig grad på baggrund af den meget brede og meget stærke tilslutning, kan føre os frem til et hurtigt resultat.

Tastesen (S):

Jeg skal gøre to bemærkninger, den første til fru Nathalie Lind. Jeg vil nødig have, at fru Nathalie Lind skal gå herfra og være i

tvivl om, hvad der er socialdemokratiets holdning i denne sag. Jeg vil erindre om, at allerede sidst i 1960'erne, i socialdemokratiets oplæg til retsreform, gik vi ind for, at vi fik et forslag af denne karakter. Når jeg brugte udtrykket en nødvendighed, så er det naturligvis en nødvendighed af hensyn til de mennesker, der kommer i klemme i denne situation og bliver ofre for en forbrydelse. Så skulle misforståelsen — jeg kan ikke forstå, der skulle være en misfortolkning — vel være ryddet af vejen.

Til hr. Gudme, som var blandt de ordførere, der kunne tænke sig, at man hurtigt gik videre til et egentligt retsprincip, vil jeg gerne sige, at det også er muligt, vi skal det, men der er mange grunde til, at vi med forsigtighed skal vurdere disse forhold. En af grundene er, at hovedparten af den vold, der opstår og anmeldes, foregår i særlige miljøer, i værtshusmiljøer, den har forbindelse med alkoholproblematikken og alle disse ting. Jeg tror, at man bør indhøste erfaringer over en årrække med hensyn til erstatningsniveauet og alle de problemer, der knytter sig hertil. Dertil kommer, at det godt kan være, at den lovgivning om hotel- og restaurationsvirksomhed, som vi indførte for nogle år siden, er for liberal. Den skal nok have en stramning, således at man her kan sætte ind med mere præventive foranstaltninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af dags dato meddeler *forsvarsministeren*, at han ønsker i henhold til § 19, stk. 3, i folketingets forretningsorden at give tinget en *mundtlig redegørelse* for forholdene i og omkring det såkaldte Christiania, om muligt torsdag den 19. februar.

(Redegørelse nr. IV).