

[Finansministeren.]

a. på grund af kursrisikoen og den relativt lange løbetid.

Disse hensyn fører til, at statslånene bør være korte eller mellemlange. Det er hensigten at udnytte den traditionelle bemyndigelse i lovforslagets § 1 til at udstede lån af op til 7 års løbetid.

Disse lån tænkes udstedt som traditionelle serielån.

I lovforslagets § 2 foreslås en bemyndigelse på 5 mia kr. I henhold til denne skal der kunne udstedes og fornys statsgældsbeviser, således at det til enhver tid udestående beløb ikke overstiger 5 mia kr. Denne rammebemyndigelse tænkes anvendt til udstedelse af statsgældsbeviser med 1 og 2 års løbetid, idet behovet for de ganske korte papirer tænkes opfyldt af Danmarks Nationalbank ved salg af indlånsbeviser af 3, 6 og 9 måneders løbetid. Gennem den samlede indsats fra statens og Nationalbankens side er det tilsigtet at give Nationalbanken mulighed for at udfolde de nødvendige bestræbelser for at støtte det lange obligationsmarked.

Statsgældsbeviserne agtes solgt på vilkår, der sikrer, at der kun kan blive tale om små kurstab.

Det må understreges, at de her skitserede planer for udnyttelsen af de foreslåede lånebemyndigelser kun kan være af foreløbig karakter, det må i høj grad afhænge af udviklingen på markedet, hvilke papirer det vil være mest hensigtsmæssigt at sælge.

Med disse bemærkninger, og idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, tillader jeg mig at anbefale forslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Ordføreren for forslagsstillerne (Poulsgaard) (FP):

Jeg tillader mig herved at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om film og biografier, idet jeg vedrørende motiveringen for fremsættelsen skal henviser til bemærkningerne til lovforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om boligfællesskaber.

(Lovforslag nr. 51. Fremsat 23/10 75. Første behandling 5/11 75. Betænkning 6/2 76. Anden behandling 10/2 76. Tillægsbetænkning 13/2 76).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet er modstander af, at man ved hjælp af kunstig forbudspolitik ønsker at løse et problem. Anpartsproblemet løses alene ved, at man liberaliserer ejerlejlighedsloven, og ikke ved, at man foretager mere eller mindre usaglige indgreb på andre områder. Da nu et flertal her i folketinget har besluttet sig for at begrænse udstykningsmuligheden set i relation til det oprindelige ejerlejlighedsforslag, så er det ikke rimeligt også at forhindre, at lejligheder, der ikke opfylder disse kvalitetskrav, kan overtages af lejerne på ejervilkår. Jeg må sige, det er en noget besynderlig måde, forligspartierne her anvender. Ved andenbehandlingen stemte de imod ændringsforslag med nøjagtig samme indhold stillet af VS, og nu her ved tredjebehandlingen stiller de dem selv.

Fremskridtspartiet vil ved tredjebehandlingen, som vi gjorde ved andenbehandlingen, stemme imod disse ændringsforslag. Vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 1, 2 og 3. Vi vil derimod stemme for ændringsforslag nr. 4, og vi gør det ud fra det synspunkt, at når flertallet nu har fået besluttet ved vedtagelsen af ændringsforslag nr. 1, 2 og 3, at disse lejere ikke længere skal kunne overtage deres lejligheder som anpartslejligheder, så skal det i hvert fald ikke gælde med tilbagevirkende kraft.

I den forbindelse er jeg nødt til at spørge boligministeren direkte: er det bemærkningerne til ændringsforslagene, som er de rigtige, eller er det teksten i lovforslaget, sådan som det ser ud.

Formanden:

Lige et øjeblik. Vi må have mere ro, specielt i højre siden af salen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Eller er det teksten, sådan som lovforslaget kommer til at se ud efter denne behandling?