

[Kirsten Jacobsen.]

I bemærkningerne til ændringsforslagene står der: „Øvrige ejendomme, hvorfra anpartssalg er sket inden lovens vedtagelse.“, og det vil sige i dag, den 17. februar 1976. Men i teksten til ændringsforslag nr. 4 står der, at det skal være lejligheder, som er opdelt inden den 13. februar 1976. Hvad er det, der er rigtigt? Det vil jeg gerne have ministeren svarer på. Er det bemærkningerne til ændringsforslaget? For så skal datoen være den 17. februar 1976. Hvis det ikke er det, så skal man i hvert fald være klar over, at det er to forskellige datoer, man taler om.

Kaj Hansen (DKP):

Endnu før ministeren fremsatte sit forslag her om boligfællesskaber, havde kommunisterne fremsat et forslag til folketingsbeslutning om forbud mod, at ejendomme kunne opdeles i anpartar. Det var ganske klart, hvorfor vi gjorde det, nemlig fordi to retter var kommet til modsat resultat med hensyn til, hvad der var lovligt, og hvad der ikke var lovligt.

Jeg vil gerne sige om det forslag, som boligministeren her har fremsat, at det kan vi stemme for, men vi er ikke sikre på, at det i enhver henseende er dirkefrit, og vi har også under udvalgsbehandlingen kunnet konstatere adskillige huller, som bl.a. er påvist af partier, der ikke tilhører boligforligets partier, bl.a. VS. Det er meget symptomatisk, den måde, dette er behandlet på. I første omgang bliver sådanne ændringsforslag afvist, men nu ser vi her ved tredje behandling, at man går til biddet og faktisk må fremsætte de samme ændringsforslag her ved tredje behandling for at rette en fejl, som for lang tid siden er påpeget.

Vi vil stemme for de tre første ændringsforslag, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, som boligministeren har fremsat, fordi de er medvirkende til at lukke nogle af de huller, som måske fortsat er til stede.

Derimod må jeg sige, at vi kan ikke stemme for det ændringsforslag nr. 4, der er fremsat af boligministeren. Vi synes, det er en forringelse i forhold til det tidligere.

Arnfast (CD):

Da vi i betænkningen har skrevet, at vi vil redegøre for vor stilling her, skal jeg kort

meddele, at vi stemmer for de af boligministeren fremsatte ændringsforslag.

Med hensyn til datoen, den 13. eller den 17. februar, kan jeg kun sige, at jeg håber, det har været en rolig dag på tinglysningskontorerne i går og i dag.

Wilhelm (VS):

De forslag her — jeg har forstået, at vi i første omgang kun tager forslag nr. 51 om boligfællesskaber — har nu igen været igennem det, som forligspartierne ved anden behandling kaldte en grundig og saglig udvalgsbehandling.

Boligudvalget har i den forbindelse været indkaldt til 5 møder, og disse møder er alle blevet aflyst i sidste øjeblik, fordi forligspartierne ikke var blevet enige i alle detaljer, så der kunne afholdes møde i hele boligudvalget. Sådant som tingene fungerer, bliver det selvfølgelig også en ren formalitet, når der endelig afholdes et møde. Det næde man frem til at kunne fredag middag. Det møde var på 8 minutter, så blev det afbrudt, og der blev indkaldt en halv time efter til afgivelse af betænkning. Det møde var på 7 minutter. Det er, hvad der ligger i den grundige og saglige udvalgsbehandling. Så kan hr. Johan Philipsen og andre, der bestred disse ting, da jeg sagde dem ved anden behandling, komme igen. Det er, hvad der rent faktisk foregår, når man siger, at der er sket en saglig og grundig udvalgsbehandling.

Det er selvfølgelig også en af grundene til, at der kan forekomme ting, som der forekommer her. Jeg skal ikke jukke i dette med de ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. 51, men blot sige, at de tre første kunne jo give anledning til en interessant debat om copyrightlovgivningen, men det er jo ikke den, vi behandler i dag. Jeg skal nøjes med at sige, at jeg håber, flertallet kan bære, at VS vil stemme for de tre første ændringsforslag, deres tre første ændringsforslag.

Det fjerde ændringsforslag er vi imod. Det betyder, at der bliver en lille utæthed tilbage, men som vi har redegjort for i bemærkningerne i tillægsbetænkningen, er denne lille utæthed lille i forhold til det, der lå før, og den er endvidere af en art, så den lukker sig selv automatisk i løbet af en formodentlig kortere årrække. Men vi vil stemme imod den alligevel.