

[Wilhelm.]

Jeg vil sige til sidst, at jeg synes sådan set, det ser ud til, at man nu er ude for det samme sjask, som man hele tiden har været. Det er logisk og fornuftigt og rigtigt, når VS siger, vi stemmer for de tre første ændringsforslag, for vi har aldrig ønsket det fjerde. Derimod ser det ud til, at der er gået panik i forligspartierne endnu en gang, da de opdagede, vi havde ret med hensyn til det hul. For hvad er egentlig meningen med at stille det tredje ændringsforslag? Det tredje ændringsforslag er jo fuldstændig absurd, hvis man ønsker det fjerde. Der er simpelt hen gået panik i forligspartierne endnu en gang, og man har sagt: o.k., hvis VS havde ret i første omgang, så lad os da stille deres tre ændringsforslag. Det skulle de ikke have gjort, de skulle ikke have taget det tredje med. For hvad lyder ændringsforslag nr. 3 på? Det lyder på, at i § 6 udgår stk. 1, nr. 3. Vi stemmer for det, for vi ønsker ophævet alt det dér med, at en lejer — også selv om han har siddet der et år — skal kunne købe på anpartsbasis. Men at forligspartierne vil stemme for nr. 3, fatter jeg simpelt hen ikke, for det betyder jo, at det, der før stod om, at der skulle afgives dokumentation for, at denne lejer rent faktisk havde boet der og havde været uopsigelig i et år før anparts-købet, nu pludselig skal væk, til trods for at forligspartierne med ændringsforslag nr. 4 faktisk lader en del af denne mulighed for lejerkøb på anpartsbasis blive stående tilbage.

Jeg vil derfor bede forligspartierne — om ikke andet så ved at bede om et par minutters pause før afstemningerne — lige finde ud af ikke at lave den bommert en gang til. Forligspartierne burde i konsekvens af det, de ellers laver med ændringsforslag nr. 4, slet ikke stemme for ændringsforslag nr. 3 ligesom os andre.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Må jeg først i anledning af fru Kirsten Jacobsens spørgsmål, om den 13. eller den 17. er den rigtige dato, klart markere, at det er den 13. februar, der er den rigtige dato. Det andet er en trykfejl, som fremkommer på grund af de forhandlinger, der har været mellem anden og tredje behandling.

Jeg er glad for hr. Wilhelms udtalelser, og jeg er glad for, at det er lykkedes her mel-

lem anden og tredje behandling at nå frem til ændringsforslag, der skaber større sikkerhed for, at der ikke kan ske en fortsat udvikling af anpartssalg. Det har været diskuteret meget, hvilken betydning omgælsesmulighederne med proformasalg ville få. Man kan godt bekymre sig over, at det i visse kredse nærmest er blevet en sport at påvise sådanne omgælsesmuligheder. Man kunne også frygte, at denne sport kunne udvikle sig til realiteter. På denne baggrund er jeg glad for de ændringer, der nu er foreslået, og jeg er glad for, at man har bibeholdt det oprindelige forslag, for så vidt angår ejendomme, hvorfra der er solgt anparten inden i dag, således at man lader denne gruppe få de rettigheder, der fremgik af lovforslaget af 23. oktober.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges med 117 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges med 131 stemmer mod 11.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges med 109 stemmer mod 26; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget  
vedtoges med 119 stemmer mod 22.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder og af lov om leje. (Udvidet adgang til opdeling af beboelses-ejendomme)* [af Gudme m.fl.].

(Lovforslag nr. 52. Fremsat 24/10 75. Første behandling 5/11 75. Betænkning 6/2 76. Anden behandling 10/2 76. Tillægsbetænkning 13/2 76).