

[Kirsten Jacobsen.]

ramt, fordi loven får tilbagevirkende kraft. Det er ganske få mennesker, det drejer sig om, og når forligspartierne nu alligevel har vedtaget, at en del af dem skal hjælpes og få lov til at udstykke deres lejlighed som en ejerlejlighed, så er det urimeligt at lade en lille bitte del i stikken, fordi de ikke har nået at få anmeldt til tinglysning inden den 23. oktober.

Ændringsforslag nr. 12 går ud på, at tilbudspligt til lejere stadig væk kun skal gælde i ejendomme, som har mere end 12 beboelseslejligheder. For det første er det forvirrende med to forskellige grænser for tilbudspligt, og for det andet er forligspartiernes krav om 8 beboelseslejligheder efter min mening overhovedet ikke sagligt begrundet.

Ændringsforslag nr. 14 skal forenkle den vurderingsprocedure, som man har vedtaget. Det virker forvirrende både på dem, der skal arbejde med loven, og dem, der skal forstå den, at forligspartierne har måttet bruge 197 lovparagraflinjer for at lægge et slør over, at ejerne nu fremover, hvis de ønsker at udstykke i ejerlejligheder, skal være tvunget til at sælge, oven i købet til maksimalpriser. Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at man skal kalde en skovl for en skovl og en spade for en spade, og derfor kan forligspartierne akkurat lige så godt vedtage, at i de tilfælde, hvor man skal tilbyde lejerne sin ejendom, så skal tilbuddet fra første færd være ledsaget af en skriftlig vurdering. Man går ikke hverken ejere eller lejere for nær ved at vedtage det, for ifølge lovforslaget, som det ser ud efter anden behandling, vil jo både lejere og ejere hver for sig kunne kræve denne vurdering foretaget. Så kan man lige så godt fra starten begynde med den. Det ville i hvert fald have bevirket, at alle de 197 lovparagraflinjer, som står på side 2 og 3 i lovforslaget, kunne være erstattet af en ganske enkel og let forståelig paragraf.

Endelig et par bemærkninger til ændringsforslag nr. 22, som går ud på, at ministeren ikke skal have 250.000 kr. til oplysningsvirksomhed. Hvis man vedtager fremskridtspartiets ændringsforslag, så vil beløbet i sig selv være overflødigt, for så vil alle kunne forstå lovtæksten. Hvis man derimod ikke vedtager fremskridtspartiets ændringsfor-

slag, så vil 250.000 kr. være som en dråbe i havet, for så vil lovforslaget være så uforståeligt og så umuligt at arbejde med i det praktiske liv, at ministerens beskedenhed på dette område virker helt grotesk.

Fremskridtspartiet vil anbefale, at man stemmer for de af os stillede ændringsforslag, og håber på, at sagligheden må sejre, også selv om det skal ske i det sidste sekund. Alle medlemmerne i folketinget bør i hvert fald huske på, at det, vi nu sidder og vedtager, efter den 1. april vil være gældende lov, og det vil berøre uendelig mange mennesker, både ejere og lejere. Derfor er det både vores pligt og vores opgave at sørge for, at det, vi vedtager, også kan forstås af de mennesker, der skal rette sig efter det.

Winnie Russell (S):

Jeg synes lige, jeg vil gøre fru Kirsten Jacobsen opmærksom på, da hun åbenbart i dag ikke kan læse indenad, at forligspartiernes ændringsforslag absolut ikke er identisk med fru Kirsten Jacobsens, eftersom vores ændringsforslag udelukkende går på køkkenerne, mens fru Kirsten Jacobsens går på køkken og badeværelse.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg må sige til fru Winnie Russell, at hvis det efterhånden er den eneste forskel mellem de kvalitetskrav, som fremskridtspartiet og socialdemokratiet stiller, så er der efterhånden ikke meget tilbage.

Må jeg om ændringsforslagene sige, at vi må afvise de forslag, der kommer fra fremskridtspartiet, fordi de praktisk taget alle sammen går ud på at forringe de meget nødtørftige kvalitetskrav, som i forvejen stilles.

I ændringsforslag nr. 12, som også er en forringelse, idet man her går op til 12 beboelseslejligheder i stedet for 8 beboelseslejligheder, har man også et stk. 2, og dette stk. 2 siger:

„Ejeren skal ved sin første henvendelse til lejerne gøre opmærksom på, at henvendelsen sker i medfør af denne lov, og at lejerne i alle tilfælde er beskyttet mod opsigelse i medfør af lejelovens bestemmelser.“

Det synes vi er fornuftigt, men nu er det jo kædet sammen med noget andet, og derfor må vi stemme imod dette forslag. Men jeg vil da gerne opfordre boligministeren til i det cirkulære, der udsendes efter lovens ved-