

[Wilhelm.]

stykning af ejerlejligheder villet stille sig tilfreds med noget, der er mindre end køkkenkravene, da de pågældende boliger blev opført.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Hr. Wilhelm må sikkert indrømme, at uanset om vi havde fået denne lov eller ej, ville eventuelle dispensationer fra denne regel blive givet ud fra en vurdering af de enkelte forhold, og derfor er det ikke denne lov, der giver mulighed for, at ulovligheder bliver lovlige, men andre love, der giver mulighed for at dispensere i denne sag.

Formanden:

Vi kan ikke blive ved med at diskutere med korte bemærkninger. Denne må så blive den sidste.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg mener, enhver må kunne forstå, at når man tilbyder en ejer en kapitalgevinst af en størrelsesorden — og det er boligministeriets tal — 100.000 kr. pr. lejlighed, hvis han gør ejendommen udstykningsfæhig, vil der være et særligt pres på de dispensationer, der ødelægger de store gamle spisekøkkener ved at hugge noget af til badeværelser.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 119 stemmer mod 21.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 120 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 121 stemmer mod 19; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 7 og 8 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 9 og 10
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes med 120 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes med 120 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 14
forkastedes med 118 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 13 og 15-21 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 14.

Ændringsforslag nr. 22
forkastedes med 120 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som
bortfaldet.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Selv om det produkt, der er kommet ud af afstemningerne både ved anden og tredje behandling, er meget lidt i overensstemmelse med det lovforslag, som blev fremsat af det radikale venstre den 24. oktober, vil fremskridtspartiet alligevel stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

Vi gør det med den begrundelse, at det trods alt er bedre end de regler, vi har at arbejde efter i øjeblikket. Men jeg kan alligevel ikke lade være med at gøre opmærksom på, at det, vi nu er med til at gennemføre, og det, som vel nok venstre og det konservative folkeparti har den største del af ansvaret for, er, at ejere nu skal acceptere at sælge til maksimalpriser, lige så vel som man skal udvide boligforliget, således at beboerdemokratiet også skal gælde i ejendomme, som er udstykket i ejerlejligheder. Jeg håber, at venstre og det konservative folkeparti vil tænke lidt over det.

Hvis man kunne forestille sig, at der var en eller anden pris, som man gav til folk, som var i stand til at fabrikere det mest udviklede og det mest uforståelige lovfor-