

[Kirsten Jacobsen.]

slag, så er jeg overbevist om, at disse forligspartier ville være helt selvskrevne til at få førstepladsen i den konkurrence.

Når lovforslaget nu skal ud at virke i det praktiske liv, vil det sikkert også gå op for forligspartierne, at det bliver vanskeligt at administrere, og det vil give anledning til mange misforståelser, men på det tidspunkt er det desværre bare for sent.

Fremskridtspartiet stemmer for dette lovforslag uden nogen synderlig glæde. Vi er oven i købet nok en smule flove over, at folketinget vedtager en lov, som er så dårligt udformet som den, det her drejer sig om. Den eneste grund til, at vi overhovedet overvejede, hvorvidt vi skulle stemme for lovforslaget, var simpelt hen, at de regler, vi har i øjeblikket, er så restriktive, at ethvert lille skridt på vejen til at komme ud af dem må vi nødvendigvis stemme for, men det er bestemt uden nogen som helst glæde.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gudme) (RV):

Ja, livet er jo fuldt af overraskelser. Fremskridtspartiet må jo selv afgøre, hvorfor og hvornår de stemmer for et lovforslag, og nu vil de altså stemme for dette forslag, efter at vi uger igennem, senest ved en artikel i Jyllands-Posten i går, har fået at vide, hvor dårligt det var. Det var et uforståeligt makværk, fik vi at vide ved anden behandling. Det var smækfyldt med socialistiske restriktioner. 6 gange i fru Kirsten Jacobsens tale ved anden behandling konstaterede jeg, at dette forslag var det tåbeligste, man kunne komme ud for. Nu har vi altså i dag rettet 5 m² til 4 m², og jeg tør så spørge, hvilken væsensforskel det egentlig gør i forslaget.

Men fremskridtspartiet er velkommen til at stå med på vognen. Vi kan gennemføre lovforslaget uden disse 24 stemmer, men jeg synes i hvert fald, at når man stemmer for det, så skal man måske en anden gang betænke, hvor meget væsen man skal gøre ud af at tale om socialistisk makværk, tåbeligheder og uforståeligheder, som man til syvende og sidst jo bare kan holde sine fingre fra og lade være med at stemme for. Man vælger selv. Man vælger altså at stemme. Man har også valgt karakteristikken af det, man stemmer for.

Schlüter (KF):

Jeg forstår sandelig godt, at fru Kirsten Jacobsen nu udtrykkelig gør opmærksom på, at hun vil stemme for lovforslaget uden glæde. Nu er det i og for sig parlamentarisk uden nogen interesse, hvorvidt man stemmer med eller uden glæde, men det er begribeligt, at der gøres opmærksom på det i dette tilfælde, selv om det ellers er sjældent fra selve talerstolen.

Fru Kirsten Jacobsen skrev i går en artikel i Jyllands-Posten, hvori hun anklagede en række partier for at øve snyd mod deres vælgere. Det, fru Kirsten Jacobsen om et øjeblik kommer til at gøre, når hun rejser sig og stemmer for makværket, er dobbelt snyd, for det er ikke engang i overensstemmelse med, hvad den pågældende ordfører skrev i aviserne i går.

Henning Philipsen (SF):

Dette lovforslag om udvidet adgang til at etablere lejligheder i den ældre boligmasse er for os i socialistisk folkeparti at se et fuldstændigt brud med den linje, der blev anlagt af socialdemokratiet og af SF i perioden 1971-73.

Dengang foreslog den samme boligminister i erkendelse af de uhyrligheder, som fandt sted i medfør af den gamle lov, at der kun kunne etableres ejerlejligheder i den nyeste boligmasse. Socialistisk folkeparti var og er stadig enig i dette synspunkt, og vi medvirkede derfor også ved lovændringen i 1972-73 herom. Nu oplever vi så, at socialdemokratiet vender 180 grader på en tallerken og indtager det diametralt modsatte standpunkt.

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde ved anden behandling, at dette lovforslag udgør den alvorligste belastning for vort forhold til socialdemokratiet på det boligpolitiske område. Det er en alvorlig belastning af mere end én årsag. For det første på grund af den måde, hvorpå dette forlig er kommet til verden. Vi i socialistisk folkeparti må jo ganske enkelt notere os og tage til efterretning, at dette forlig, som jeg sagde ved anden behandling, er kommet til verden uden om såvel folketinget som folketingets boligudvalg. Forliget blev først forelagt folketingets boligudvalg, da det var en kendsgerning, og det kunne end ikke forhandles.

For det andet betragter vi det som tidli-