

[Kirsten Jacobsen.]

saglig stilling til, om resterne af det radikale forslag trods alt er bedre end den ejerlejlighedslov, vi har i dag. Man må erkende, at det er det, men det behøver jo ikke at betyde, at vi er glade for det, og det behøver heller ikke at betyde, at vi synes, det er godt. Vi synes stadig væk, det er elendigt, at man lover sine vælgere, at man vil være med til at gennemføre et liberalt forslag, og så vender om, fordi socialdemokratiet ikke vil være med. Boligministeren har jo heroppefra tre gange i dag sagt, at alternativet, hvis socialdemokratiet ikke gik med, var, at man fik gennemført det oprindelige forslag med fremskridtspartiets stemmer. Til det har forligspartierne sagt: ja men vi vil hellere have lidt socialistisk makværk ind i det, end vi vil stemme sammen med fremskridtspartiet, og det kan vi jo ikke gøre noget ved. Vi må tage saglig stilling til det resultat, der ligger på bordet, og det er en forbedring i forhold til den ejerlejlighedslov, vi har nu. Det er det, vi vil stemme for, og ikke noget som helst andet.

Schlüter (KF):

Jeg må lige rette en misforståelse, siden fru Kirsten Jacobsen nu har gjort sig skyldig i den to gange. Fru Kirsten Jacobsen siger, at denne lovgivning går ud på, at ejerne nu skal sælge til maksimalpriser. Vist skal de da ej. Dette lovforslag fører da ikke i noget tilfælde til, at en ejer skal sælge. Hvis han nu benytter den adgang, der skabes, og som han ikke har haft før, til, når der er tale om en ejendom fra før 1966, at udstykke i ejerlejligheder, så skal han, inden det kan gennemføres, tilbyde lejerne at købe ejendommen på andelsbasis til vurderingspris plus 25 pct. Hvis han ikke ønsker det, skal han bare lade være med at gøre noget som helst, så ejer han selv ejendommen, eller han kan gå ud og sælge den som sædvanlig udlejningsejendom. Sådan er han stillet, så det passer altså ikke, at der nu bliver noget med maksimalpris, det er grebet ud af luften.

Men så kommer jeg til det egentlige. Det er vigtigt at få fat i, hvad forskellen er på snyd og dobbelt snyd. Se, vi andre har nu i mange uger slidt og slæbt for at få et godt forlig ud af det, og når man laver et forlig,

så kan man ikke snyde sine forligspartnere, så må man leve op til aftalen, og det gør vi.

Så kan fru Kirsten Jacobsen sige, at vi har opnået for lidt, og derfor er det snyd, men dobbelt snyd det er at stemme for et lovforslag, som man nu har skrevet spalte op og spalte ned om at man er imod, og som man synes er et makværk, at stemme for et sådant lovforslag, selv om man overhovedet ikke er forpligtet til det. Fru Kirsten Jacobsen og fremskridtspartiet er slet ikke forpligtet til at stemme for dette lovforslag, som de altså anser for dårligt, for de har ikke deltaget i sliddet og slæbet for at få forliget op at stå, det har vi andre. Det er dobbelt snyd at stemme for et lovforslag, som man overhovedet ikke er forpligtet til at stemme for, men det gør altså fremskridtspartiet alligevel. Og så skal jeg vel slutte med at sige tak for det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis hr. Schlüter ikke ved, at vurderingspris plus 25 pct. er lige så godt som maksimalpris, så kan det nok ikke nytte noget at fortælle ham det. Men jeg er overbevist om, at hr. Schlüters vælgere ved, at det er det samme.

Hr. Schlüter siger, at man har slidt og slæbt for et godt forlig. Det er sikkert interessant for konservative vælgere at vide, at deres formand synes, det her er et godt forlig. Det vil de sikkert blive glade for at høre. Hr. Schlüter siger, at vi er ikke forpligtede til at stemme for det. Naturligvis er vi ikke det, men vi er blevet valgt herind i folketinget med en forpligtelse til at tage saglig stilling. Det, vi skal tage stilling til, er, om det her er bedre end det, vi har, og det må vi erkende at det er, og derfor vil vi stemme i overensstemmelse med det.

Hr. Schlüter siger, at vi har ikke deltaget. Nå nej, det har vi ikke. Men hvorfor har vi ikke deltaget? Det burde hr. Schlüter vel nok have sagt. Vi har ikke sagt noget om, at vi ikke vil deltage, men man har valgt fra forligspartiernes side at føre forhandlingerne uden for folketingets boligudvalg, og det kan vi naturligvis ikke have nogen indflydelse på. Vi går ikke rundt og braser ind i lukkede korridormøder, når vi ikke er indbudt.