

[Johan Philipsen.]

har haft en lang årrække bag os med meget hårde huslejerestriktioner, der har ført til, at vi med tørre tal i hånden har kunnet konstatere, at udlejningsejendommene ikke har fulgt det normale prisniveau i dette land. Jeg kan med min bedste vilje ikke se, at der sker noget forkert ved vedtagelse af disse lovforslag. De er simpelt hen en logisk følge af det, vi har lovet de partnere, vi har i boligforliget, og det var et løfte, som jeg moralsk var forpligtet af over for det store boligforligsparti, socialdemokratiet, at vi ville stoppe denne kedelige anpartsform. Jeg behøver ikke at sige, hvad den indeholder af juridisk kedelige ting, hvis den skulle brede sig som en steppebrand.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne takke hr. Johan Philipsen for den højst interessante oplysning, han her er kommet med, og som i hvert fald for os har været ukendt indtil nu, at man under boligforligsforhandlingerne sidste forår lavede en aftale mellem disse partier om, at hvis højesteret legaliserede anpartsudstykningsen, skulle dette hul stoppes. Og så bruger de borgerlige partier bagefter dette, at højesteret går alle imod — alle ventede jo, at det ikke var legalt — til afpresning på et helt andet område. De fire borgerlige boligforligspartier har i fællesskab brugt dette til afpresning, og socialdemokratiet har fundet sig i denne afpresning, til trods for at man nu får at vide, at der lå en aftale om, at hullet skulle stoppes, hvis højesteret sagde, at det fandtes.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Hr. Kaj Hansen vil jeg blot henvise til at læse, hvad der af hr. Gudme er sagt ved førstebehandlingen i denne sag. Der er svaret ganske klart.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget vedtoges med 121 stemmer mod 19; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland.

(Lovforslag nr. 63. Fremsat 31/10 75. Første behandling 21/11 75. Udvalgets betænkning 4/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af postloven.

(Lovforslag nr. 81. Fremsat 19/11 75. Første behandling 4/12 75. Udvalgets behandling 12/2 76.)

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Normann Andersen (S):

Vedrørende forslaget til lov om ændring af postloven har udvalget afholdt en række møder. I disse møder er der blevet skabt et flertal, der indstiller lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren for offentlige arbejder stillede ændringsforslag, nemlig en udsættelse af lovens ikrafttræden fra den 1. marts til den 1. april 1976.