

[Normann Andersen.]

Der er også fremkommet tre mindretalsindstillinger, som jeg ikke skal kommentere meget. Jeg vil dog godt lige omtale et enkelt af dem, idet fremskridtspartiet siger, at de ikke som de øvrige partier ønsker at indsmugle et skatteydertilskud på et trecifret millionbeløb til dagspressen. Dette udtryk kan godt give anledning til en vis form for mistænkeliggørelse, som jeg ikke synes er helt korrekt ud fra den betragtning, at samtlige her i folketinget, også offentligheden, jo ganske klart ved, at denne side af postvæsenet altid har givet underskud eller i hvert fald gennem mange, mange år, og at det også har været accepteret i hvert fald indtil nu. Derfor synes jeg, det er lidt urigtigt, at man kommer med denne bemærkning.

**Jens Jacobsen (V):**

Venstre efterlyste ved lovforslagets førstebehandling positive resultater af postvæsenets rationaliseringsbestræbelser, og de svar, vi har fået herpå under udvalgsarbejdet, minder meget om musefængerens, der sagde, at når han havde én til foruden den, han lurede på, så havde han to. Postvæsenet har heller ikke rigtig været i stand til at levere noget øjeblikkeligt resultat.

Jeg vil gerne opfordre ministeren til at fortsætte bestræbelserne og samtidig sige, at jeg ikke har nogen tiltro til, at bestræbelserne kan gå så hurtigt, at der er rimelig baggrund for de konservatives ændringsforslag, al den stund der, selv om vi gennemfører de af ministeren foreslåede takstforhøjelser, stadig væk skal skaffes dækning for yderligere 300 mill. kr., og det er dem, jeg godt vil bede ministeren om at skaffe.

Når VSerne foreslår, at takstforhøjelserne helt skal bortfalde, så ved jeg ikke, om det er, fordi de forestiller sig, at postbudene skal løbe dobbelt så hurtigt, som de gør i øjeblikket.

Ved første behandling gav jeg også udtryk for, at vi i venstre øjnede andre muligheder end de af ministeren ønskede takstforhøjelser. Disse muligheder, nemlig en for postvæsenet bedre anbringelse af postgiromidlerne, har vi fået bekræftet under udvalgsbehandlingen, men samtidig har vi fået et manende brev fra Nationalbanken om, at en sådan ændret anbringelse ville nødvendiggøre en yderligere pengeopsugning oven i

opsugningen af de 19 mia kr., vi allerede er i gang med at gennemføre. På den baggrund lod vi også dette forslag ligge.

Om fremskridtspartiets ændringsforslag vil jeg bare sige, at med baggrund i den aftale, der eksisterer fra 1974, om en gradvis forhøjelse over en 4-årig periode, som udgiverne med rimelighed har kunnet og skulle indrette deres virksomhed efter, så ville det være helt uanstændigt nu at acceptere det forslag, så også det må vi afvise.

Under henvisning hertil samt til det af ministeren i fremsættelsen anførte om en udvidelse af rabatsystemet til delvis imødegåelse af ulemperne, særlig for afsendere af masseforsendelser, vil venstre stemme for forslaget med det af ministeren fremsatte ændringsforslag.

**Glensgård (FP):**

Det konservative folkeparti har stillet nogle ændringsforslag til postlovsforslaget her og har givet nogle bemærkninger til disse ændringsforslag. Det pudsige er bare, at bemærkningerne og ændringsforslagene faktisk ikke passer sammen.

Vi vil da gerne støtte det konservative folkeparti i, at man skal fortsætte bestræbelserne på at rationalisere og forbedre driften osv., men at det skulle medføre, at vi ikke skulle tage denne takststigning, kan jeg ikke rigtig se har noget med hinanden at gøre. Når fremskridtspartiet vil stemme imod de konservative ændringsforslag, skal man altså ikke på et senere tidspunkt sige, at så vil fremskridtspartiet heller ikke spare, de vil ikke rationalisere. De bemærkninger, de konservative har fremsat til deres ændringsforslag, er ligesom lidt af en syndsforladelse for at kunne få lov til at fremsætte dem.

Ministerens ændringsforslag vil vi støtte. Det er jo næsten en given nødvendighed.

Så er der kun lige tilbage at bemærke, at både den socialdemokratiske ordfører og ordføreren for partiet venstre nu sagde, at man ikke umiddelbart kunne gå ind for og støtte fremskridtspartiets ændringsforslag om disse portostigninger på avisområdet. Man havde jo lavet en aftale om, at portoen skulle stige de kommende år. Det er også fuldtændig korrekt, at man har denne aftale, men hvad er det, man egentlig har aftalt? Der skal en stigning til på langt over