

[Glensgård]

400 pct., for at dette felt, avisportoer, hviler i sig selv. Det vil man altså ikke være med til fra partiet venstre og heller ikke fra partiet socialdemokratiet.

Så siger hr. Normann Andersen, at det jo har været anerkendt igennem mange år, at man gav dette fordækte tilskud til dagspressen over postloven. Men det fremgår ikke nogen steder, hvem der får det. Vi har et bilag, der er stemplet „fortroligt“, som viser, at nogle dagblade udnytter tilskuddet 100 pct., andre dagblade får bogstaveligt talt ingen tilskud. Det er altså et tilskud, som falder ligesom regnen: den drypper nogle steder, og andre steder skyller den ned. Det er da klart, at de aviser, som får deres fulde tilskud over postloven, er fuldt tilfreds med det. Det er da også klart, at de aviser, som ikke får tilskud, føler sig uretfærdigt behandlet.

Fremskridtspartiet mener ikke, at det på nogen måde skal være en skatteyderopgave at yde disse tilskud, og den dag, hvor vi kommer så langt, at vi følger nogle af intentionerne i partiet venstre om, at man ligesom giver det tilskud i en direkte lovgivning, vil vi ikke støtte venstre heri. Det er helt klart, at venstre har set deres formål med at give det tilskud igennem postloven til dagspressen, men det er bare ikke rimeligt, at det foregår fordækt, og det er langt fra rimeligt, at den enkelte skatteyder skal være med til at yde disse mærkværdige dagbladstilskud.

Jeg skal derfor opfordre til, at man støtter de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, hvoraf det helt klart fremgår, at dagspressen, såfremt de bliver vedtaget, nu vil komme til at yde i porto, hvad den bør gøre, for at dette område, avisportoer, kommer til at hvile i sig selv.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg kan kort sige, at det radikale venstre må anbefale, at man stemmer imod de konservative ændringsforslag, som vil forhindre, at vi får balance på postområdet, og dermed forøger minussiden på de offentlige budgetter.

Vi må også bede om, at man stemmer imod fremskridtspartiets ændringsforslag, som vil betyde en lang række vanskeligheder for de fleste dagblade. Vi mener, at hele

problemstillingen omkring dagbladene skal ses i sammenhæng. En løsning, der eventuelt ender i, at man kan give dem en portoforøgelse, må så betyde, at man ad anden vej sikrer, at vi ikke bliver uden dagspresse. En gennemførelse af fremskridtspartiets ændringsforslag vil betyde, at dagspressen for en stor parts vedkommende må bukke under.

Burgdorf (KF):

Jeg er egentlig ikke forbavset over, at hr. Glensgård ikke forstår det konservative folkepartis ændringsforslag på dette område; det havde jeg egentlig heller ikke ventet. Men jeg skal prøve at klargøre, hvorfor vi har taget vores stilling. Jeg vil til gengæld sige, at jeg udmærket forstår fremskridtspartiets ændringsforslag og vil gå imod dem, for det vil yderligere betyde bladdød her i landet, og det er ikke det, vi efter min opfattelse har brug for.

Når vi har stillet de ændringsforslag, som ligger på bordet, så har vi gjort det, fordi vi mener, at postvæsenet her rammer for højt, rammer ved siden af, at den indtægtsstigning og den portoforhøjelse er for høj i forhold til de virkelige udgiftsstigninger, der er. Derfor kan vi ikke være med til det.

Der bliver et provenutab for postvæsenet efter vore ændringsforslag, men vi mener, at postvæsenet bør rationalisere ligesom alle andre, og der må også her kunne findes udveje for det.

Vi mener, at den portoforhøjelse, som her er foreslået, vil komme til at virke generende, ja, dræbende på mange erhvervsvirksomheder, som virkelig har store forsendelser. Vi har også peget på, at postordrefirmaerne, som kommer i klemme, efter at udlandet nu mere vil gå ind på dette marked, kommer til at stå i et dårligt forhold. Vi kan altså ikke gå ind for lovforslaget, medmindre man går ind for vores ændringsforslag.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Kristeligt folkeparti går ind for lovforslaget med det af ministeren fremsatte ændringsforslag. Vi må afvise fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi finder, at dagspressen har det svært nok i forvejen.

Vi må også afvise de konservative ændringsforslag, selv om vi har megen sympati for deres interesse for rationaliseringer i