

[Svend Erik Sørensen.]

denne sammenhæng. Vi er overbevist om, at postvæsenet også er interesseret i, at sådanne finder sted i rimeligt omfang, men alt har jo sin tid, og selv om man havde rationaliseret for fuld kraft nu, kunne man næppe have rationaliseret så meget, at det kunne have berettiget de konservatives ændringsforslag.

Som sagt går vi ind for dette lovforslag.

#### Fuglsang (DKP):

Kommunisterne går ikke ind for lovforslaget. Som vi allerede sagde ved første behandling, så er vi ikke tilhængere af, at det offentlige bidrager til at øge pris- og omkostningsniveauet ved takst- og portoforhøjelser, sådan som det her foreslås.

Hvad ændringsforslagene angår, så be-  
tragter vi dem, som er stillet af de konservative, som en mildnelse sammenlignet med regeringens forslag, og vi kan for så vidt også give dem ret i den motivering, at det ikke er holdbart at gennemføre takstforhøjelser, der er større end de skete prisstigninger, samtidig med at postvæsenet forringer sin service. Dertil kommer vel også, at f. eks. øget porto for postordrer uvægerlig vil blive væltet over på priserne. I den henseende kan vi altså støtte de konservative ændringsforslag.

Det kan vi — jeg havde nær sagt: naturligvis — ikke gøre med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag. Onde tunger siger undertiden, at det er, ligesom fremskridtspartiet mangler en linje. Det er ikke altid tilfældet; det viser ændringsforslagene her. Der er faktisk en linje: der er bare det, at den ikke viser fremad. Vi befinder os i en tid, som er præget af bladdød og, som vi ofte konstaterer, af en monopolisering og dermed ensretning i bladudgivervirksomheden. Så er spørgsmålet, om man ønsker at fremme denne udvikling. Hvis man ønsker det, ja, så er ændringsforslagene her selvfølgelig velbetænkte, men det ønsker vi ikke. Vi ønsker ikke yderligere vanskeligheder for pressen, og derfor går vi imod.

Når jeg sagde, at der kunne være en linje i fremskridtspartiets politik, så tænker jeg på de angreb, der er rettet mod biblioteksvæsenet. Nu er det altså bladene, og den næste logiske konsekvens må så gøre, at man begynder at skære på folkeskolen — hvad skal folk lære at læse for? Vores linje

er modsat, og derfor vil vi stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

#### Sigsgaard (VS):

Venstres ordfører spurgte, om VS ville have, at postbudene skulle rende dobbelt så hurtigt, siden vi stemmer imod takstforhøjelserne. Det er altså ikke gået op for ham, at VS ikke har som målsætning, at postvæsenet eller nogen andre væsener eller styrelser skal hvile i sig selv. Når vi stemmer imod forhøjelsen, så er det, fordi vi ikke kan tilslutte os den såkaldte rationalisering, der finder sted. Det er, fordi vi ikke kan tilslutte os den serviceforringelse, der løbende sker, og det er endelig, fordi vi ikke kan tilslutte os forholdet mellem de forskellige takstfastsættelser.

Det fører os frem til, at vi må undlade at stemme om de konservative ændringsforslag, og at vi må stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag, og at vi til sin tid vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

#### Ministeren for offentlige arbejder (*Niels Matthiassen*):

Jeg kan takke de ordførere, der vil være med til at vedtage forslaget om ændring af postloven.

Så skal jeg blot gøre et par enkelte bemærkninger, bl. a. til hr. Burgdorf. Jeg vil gøre opmærksom på, at hvis man fulgte de ændringsforslag, som det konservative folkeparti har stillet, så ville det betyde, at den i lovforslaget anførte merindtægt på 218,1 mill. kr. blev reduceret med 62,4 mill. kr. Tilsvarende må de takstforhøjelser, som det er hensigten administrativt at gennemføre, reduceres med et forholdsmæssigt beløb. De foreslåede lavere takster vedrører i det væsentlige de forsendelsesarter, hvis postbehandling er forbundet med omkostninger af en størrelsesorden, der ikke engang kan dækkes gennem de af mig foreslåede takster. Derfor kan jeg ikke tiltræde ændringsforslagene.

Mød hensyn til at søge postsektorens økonomi forbedret gennem rationalisering vil jeg for det første gerne sige — også til hr. Jens Jacobsen — at det vil vi fortsat bestræbe os på så langt og så vidt som muligt. Men jeg vil også gerne sige, at der igennem en længere årrække er stillet krav til post-