

[Bernhard Baunsgaard.]

solidt flertal af de partier, der er i folketinget, har udtalt, at de ønsker en principiel omlægning til, at de fradrag, der skal bevares, skal ske som nedslag i skatten. Det er jo noget nær 100 stemmer i folketinget, der har udtalt sig for det.

Man kunne vel sige, at de konservative, hvis de havde været virkelig interesseret i det, skulle have foreslået, at vi samtidig skulle foretage en omlægning til nedslag i skatten, og så ville jeg da godt have overvejet, om de 3.000 kr. skulle være 5.000 kr.

Man kunne vel også spørge: hvem er det egentlig, der skal have rigtig glæde af dette? Hvis det er de store indkomster, de, der får 2/3 refusion af det offentlige, ja, så er det et meget klogt forslag, men det er jo heller ikke realistisk at få det gennemført. Hvis det derimod er for at gavne den almindelige skatteyder, ja, så får han jo kun 40 pct. godtgjort over skatterne, og det kan jo ikke være ham, de konservative har tænkt på. Men det kan vi naturligvis få opklaret i udvalget. Vi kan vel også få opklaret, om det er så alvorligt for de konservative, at vi kan komme ind i en egentlig forhandling.

Jeg vil gerne sige, at jeg i det store og hele deler de betragtninger, som hr. Glistrup kom med om tilfældigheden i udvalget af fradrag. Der er nok visse fradrag, som man bør tænke på, men det er fradrag for skatteydere, der ligger inden for proportionalstrækket — altså dem, der får 40 pct. — og visse fradrag, der gælder for små frie erhvervsdrivende, men det kan vi jo komme til i udvalget.

Jeg er altså på forhånd skeptisk, men jeg vil da gerne se på det i udvalget.

Ømann (SF):

Der blev spurgt om, hvem der først og fremmest ville tjene på en forhøjelse af dette fradrag. Det tror jeg da er let at se, det er meget anskueligt, det er pengeinstitutter, sparekasser og måske forsikringsselskaber. Når man ser, hvor meget de ofrer på reklame for disse kategorier af opsparing og forsikringer, der falder ind under 3.000 kr.s fradraget, så må man jo tro, der virkelig er penge i det.

I øvrigt er det jo en systemfejl i vores skattesystem, at disse præmier, disse indskud, overhovedet er fradragsberettigede.

De er trådt fuldstændig uden for systematikken i renteforsikringsloven, og de burde overhovedet ikke være fradragsberettigede. Jeg tror, det er en post på fradrags siden, som vi ganske rolig kan afvikle og finde en eller anden metode for at lade sygne hen.

Heraf følger, at jeg aldeles ikke kan tiltræde det konservative forslag.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg kan på kristeligt folkepartis vegne sige, at vi ser med meget stor velvilje på det foreliggende lovforslag, men når vi alligevel ikke umiddelbart kan gå ind for det, skyldes det, at det jo er en almindelig opfattelse her i tinget, at vi bør stille mod en klar forenkling af hele indkomstbeskatningen. Vi selv har netop arbejdet med et oplæg til denne forenkling, og andre partier, ved jeg, arbejder i samme retning. Vi mener ikke, at en forhøjelse af et af de mange fradrag, som der foreslås her, løser noget problem. Men vi vil naturligvis meget gerne gå med ind i forhandlinger i udvalget, hvorunder vi måske også omsider kan komme i gang med en total omlægning af indkomstbeskatningen. Vi erkender, at vi også stiler mod et bortfald af alle disse mange forskellige fradrag — selvfølgelig ikke med en løsning, der betyder en højere beskatning, men tværtimod netop en sænkning. Vi er alle enige om, at indkomstbeskatningen er så høj, at det er aldeles utilfredsstillende, og vi må arbejde på, at den kommer ned.

Men vi vil naturligvis gå med i forhandlingerne om det foreliggende forslag i udvalget.

Knud Jespersen (DKP):

Set fra vor synsvinkel er dette forslag både komplicerende for skattesystemet — og det er kompliceret nok — og forældet. Jeg kunne måske have sagt, at det var tilstrækkeligt at karakterisere det som konservativt.

Nu agter jeg ikke at være ond mod de konservative, som har så mange vanskeligheder at kæmpe med. Det hører ligesom ikke rigtig ind under disse nye fradragsbestemmelser. Hvis det kunne have lettet lidt, så kunne vi måske have været velvillige i den kommende udvalgstime. Men det kan vi ikke få os selv til. Jeg er nemlig enig i, hvad der er sagt af hr. Ømann, at det vil fremfor